

Inhoud

Hoofdstuk 1 Inleiding.....	3
Hoofdstuk 2 Joost Knevel	3
De verklaringen van Knevel	4
Aan moeder van Knevel.....	4
Aan persoon op 25 maart 2020 waarbij Knevel van Dissel herkent.....	5
Aan burgemeester Bodegraven.....	7
Aan rechtsbijstandverzekeraar op 19 mei 2020.....	7
Aan Argos op 28 juni 2020.....	9
Uitgewerkte verklaring aan Kantelpunt – De aangifte	12
Nadere uitwerking moord op meisje – herinnering 3	17
Mariska Lanjouw:.....	19
Hoofdstuk 3 De verdachten.....	23
Huisarts Bastiaansen.....	23
Jaap van Dissel	24
Hoofdstuk 4 Ander (steun)bewijs.....	26
Getuige Leon Bevaart	26
Getuige Reinald Schneider	33
Getuige/ slachtoffer Benso Pieter Bruins:.....	34
Getuige/ slachtoffer Dimar Francken	38
Martijn van Reeuwijk april 2021 overleden	39
Bewijs ter zake herinnering 1 – 2 bochten (kantelpunt/ aangifte)	41
Feit Bram Bastiaansen is kind van Lenie van Drimmelen	42
Raatgever (illustratie)	44
Van Aalst.....	45
Hoofdstuk 5 Geen aangifte in behandeling nemen.....	45
Hoofdstuk 6 Kwestie André van der Gugten	45
https://esto-f1.ditismijnteam.nl/	49
Hoofdstuk 7 Bloemen leggen volstrekt rechtmatig.....	53
Hoofdstuk 8 ‘Complotdenkers’ & ‘onzinverspreiders’ aldus eisers → geen belang bij eisers.....	54
Eisers geen belang ‘want het zijn grappen en grollen die mij niet raken’.....	55
Hoofdstuk 10 Geen belang want complotdenkers aldus eisers	55
Hoofdstuk 11 Zaak Epstein, Harvey Weinstein en de zaak i.c.	56
Hoofdstuk 12 De rectificaties/ verboden	56
Hoofdstuk 13 Burgemeester/ gemeente Bodegraven Reeuwijk niet ontvankelijk.....	57

Hoofdstuk 14 Kat is journalist en doet slechts verslag.....	57
Dergelijke verklaring kan niet worden gegeven in een kort geding.....	57
Hoofdstuk 15 Verschoning op grond van beslissing wrakingskamer inzake Kat.....	58
Détournement de pouvoir.....	58
Hoofdstuk 16 Censuur is verboden	58
Hoofdstuk 17 Geen spoedeisend belang.....	58
Hoofdstuk 18 Spreektijd kort geding.....	59
Hoofdstuk 19 Bewijsaanbod.....	60
Hoofdstuk 20 Misbruikaantijgingen zeer gedetailleerd	60
Hoofdstuk 21 Hoekstra – Van Vliet niet onpartijdig en onafhankelijk	61
Punt 1 verzoek tot verschoning- conclusie tot strijd met art. 6 EVRM	61
Punt 2 ‘relatie’ gedaagde Kat én Hoekstra – Van Vliet.....	64
Punt 3 geen uitstel.....	67
Punt 4 ter zake inhoudelijke verweer van Hoekstra Van Vliet.....	68
Punt 5 de gevoerde wrakingsprocedure is oneerlijke rechtsgang (én zeker i.c.) – in strijd met art. 6 EVRM	69
Punt 6 Laatste opmerking.....	70
Laatste ontwikkelingen.....	70
Conclusie.....	71
Hoofdstuk 22 Eisen van eisers.....	72
OP VORDERINGEN VAN EISER 2	79
Eis gedaagden.....	84

Hoofdstuk 1 Inleiding

Geachte voorzieningenrechter,

Joost Knevel ontkent en betwist alle stellingen zijdens eisers tenzij expliciet erkend.

De dagvaarding hebben Knevel cs. afgelopen weekend ontvangen van maar liefst 54 pagina's. Ter zake de onderliggende zaak is afgelopen woensdagavond 2 juni 2021 dhr. Wouter Raatgever, mede gedaagde, gearresteerd. De heer Raatgever is al gedurende een jaar bezig met allerlei onderzoeken waaruit de verificatie en de betrouwbaarheid van de door Joost Knevel gepubliceerde beschuldigingen blijkt. Nimmer heeft Raatgever een inconsistente kunnen vinden. Dit is ook vele malen aan de orde gesteld in publicaties in het zogenaamde Red Pill Journal. Raatgever heeft dan ook tal van bewijzen door middel van het door hem gedane onderzoek voor handen. Doordat het nu gezien de volledige beperkingen van Raatgever onmogelijk is geworden snel te schakelen voor een goed onderbouwd verweer is het onmogelijk om vandaag al deugdelijk onderbouwd te reageren. Daar komt nog bij dat de burgemeester van Bodegraven, de heer Van der Kamp, heeft aangegeven in nauw overleg met justitie allerlei acties te initiëren. Het kan en mag natuurlijk niet zo zijn dat blijkbaar de doelbewuste strategie wordt gehanteerd om Raatgever te arresteren en daarmee de verdediging in dit korte tijdbestek praktisch onmogelijk te maken. Wanneer je voorts ook van de stelregel uitgaat dat elke pagina van een ingebrachte dagvaarding minstens één tot 2 uur werk kost dan blijkt daaruit tevens de praktische onmogelijkheid verweer te voeren. Verder komt bij het voorgaande ook nog dat Knevel en Kat geen gespecialiseerde advocaat hebben kunnen vinden om de belangen in deze zaak te behartigen in verband met enerzijds hun financiële onvermogen en anderzijds het feit dat de zaak uitzonderlijk high profile is. Zeer gemotiveerd gedane uitingen aan het adres van onder meer de betreffende huisarts en Jaap van Dissel dat zij zich onder meer schuldig hebben gemaakt aan kindermisbruik en kindermoord zijn immers in de basis al high profile. Dat blijkt ook wel uit de publicitaire aandacht. Voorts willen Knevel en Kat nog wijzen op het feit dat de Tweede Kamer al heeft geoordeeld dat er een onderzoek moet komen naar dergelijk misbruik. Een zo belangrijke maatschappelijke discussie dan ook in de kiem trachten te smoren door een uitgekende strategie zijdens met name de autoriteiten om tussen neus en lippen door eisers klem te zetten middels de hiervoor geformuleerde strategie is dan ook in strijd met de goede procesorde en belangen van eisers.

Hoofdstuk 2 Joost Knevel

Joost Knevel is geboren in 1978 te Bodegraven. Knevel woonde met zijn vader, moeder en zussen te Bodegraven. Knevel is geboren aan Kievitsheuvel 76 te Bodegraven, 2411LM tot 15^e daar. Op 6 jarige leeftijd uit huis geplaatst voor 1 à 2 maanden.

In 2020 heeft Knevel per brief aangifte gedaan van "satanisch kindermisbruik, kindermishandeling, het gedwongen moeten kijken naar kindermoorden en het gedwongen moeten ondergaan van geestelijke mishandeling, lichamelijke mishandeling, martelingen en MK Ultra hersenspoeling".³ Dit heeft in ieder geval plaatsgevonden in de periode 1982-1984. Circa 38 jaar later zijn deze verdrongen herinneringen weer naar boven gekomen en heeft Knevel dat in tal van uitzendingen van het Red Pill Journal en daarnaast zoals eisers terecht aanvoeren in 'Het verhaal van Joost'

openbaar gemaakt op onder meer youtube. In deze video's beschuldigt Knevel zeer gedetailleerd voormalig huisarts Frans Bastiaansenn en Jaap van Dissel van het plegen van voorgaande aangehaalde feiten.

November 2019 voor het laatst in NL geweest.

6 jaar geleden vertrokken uit NL. nu 1,5 jaar later eerst nog tot begin 2019 werkzaam in NL

DIS Stoornis

Zoals eisers terecht opmerken lijdt Knevel aan DIS (dissociatieve stoornis). Een dergelijke stoornis komt voort uit het feit dat soms een gebeurtenis zo heftig en traumatisch zijn dat zij door het slachtoffer buiten het bewustzijn wordt geplaatst. Deze mensen kunnen een dissociatieve stoornis ontwikkelen. Het is dus niet zo zoals eisers stellen dat het geheugen en de emotie niet goed is en men ongeloofwaardig is, maar dat er zaken zijn verdrongen. Het gelijkstellen van DIS aan het verkondigen van onjuistheden is dan ook volstrekt onjuist. Bovendien geldt dat de door Knevel geuite aantijgingen consistent, gedetailleerd zijn en op vele vlakken geverifieerd zijn ofwel worden.

Voor het eerst 4 jaar geleden. Als er Wat er vroeger allemaal gebeurd is dat kun je beter niet weten.

De verklaringen van Knevel

Aan moeder van Knevel

4 december 2019 in Spanje heeft Knevel zijn moeder telefonisch verrot gescholden. De dokter is een pedofiel en nog erger ze doen veel ergere dingen heeft Knevel toen tegen zijn moeder gezegd. Hij kreeg allemaal flashbacks.

Kevel heeft tegen zijn moeder op 5 december 2019 verteld slachtoffer te zijn en getuige is geweest van ritueel-satanisch misbruik. Dit verhaal wordt ook erkend door eisers. Tevens vermeldt Knevel het volgende in bericht van 12 december 2019:



Goede avond Lex,

Fijn dat je reageerde op mijn bericht via LinkedIn. Eigenlijk had ik een vraagje aan Hylkje. Via mijn zusjes en mn moeder had ik al geprobeerd haar nummer te krijgen maar die wilden hem niet geven.

Ik wil jullie graag bedanken dat we pas nog afscheid genomen hebben van Oma, ik vond het erg fijn dat ik jullie toen gezien heb. Ook heb ik het vroeger altijd heel erg naar mijn zin gehad bij jullie.

Ik loop al een tijdje rond met een probleem en met mn moeder en dieuwke kom ik er niet uit. Ik herinner me dingen van vroeger die ik lang verstoep had. Het gaat over de huisdokter Bastiaansen, die heeft vroeger op mij gepast.

Heel lang geleden in het huis bij het spoor ben ik in paniek geraakt en heel erg gaan flippen en ik denk dat ik niet naar huis toe wilde omdat ik doodsbang was. Hylkje die troostte mij en had het door dat het niet normaal was deze reactie omdat ik helemaal overstuur was. Toen vroeg ze aan mij, er is wat he Joost?. Ik bevestigde dat maar ik kon het niet zeggen want ik snapte er niks van, maar er was iets verschrikkelijk aan de hand. Ook waren er dingen die mij opgelegd waren niet te zeggen, en doodsbang gemaakt.

Op dat moment geeft hylkje mij een herinnering mee dat als ik het ooit kan zeggen dat ik dit moment moet onthouden en dat ze er dan voor me zullen zijn allemaal.

— Mijn vraag is hoe oud was ik toen en of ie iets raars aan mi

Aan persoon op 25 maart 2020 waarbij Knevel van Dissel herkent
25 maart 2020 heeft Knevel Van Dissel herkend en dat direct geappt naar vrienden.
25 maart 2020 vermeldt Knevel het volgende in appgesprek:



Aan burgemeester Bodegraven



Aan rechtsbijstandverzekeraar op 19 mei 2020

Knevel heeft op 19 mei 2020 het volgende gestuurd naar Allianz naar de rechtsbijstandverzekeraar:

09:51

3G R 76%



Re: Ons kenmerk: Knevel/Allianz
(C57850) | laatste reminder tas ☆
[C57850_116699677] [Label toevoegen](#)



Joost Knevel 19 mei
aan Lidewij ▾



Goedemiddag

Sorry dat ik dat nog niet gedaan heb

Ik heb een vervelende tijd gehad
Ben nog steeds in Spanje ging ongelooflijk goed met b&b die ik opgezet heb
Bed and breakfast on the beach denia
Nog steeds draaiende maar gaat nu heel hard achteruit

Ik heb veel last gehad van verdrongen herinneringen DIS disorder
Het is als een soort puzzel heel lastig om uit te leggen
Maar het gaat over een zwaar verboden mk ultra programma waar ik in heb gezeten
3 jongens uit Bodegraven die bij mij in de groep zaten zijn dood 2 zelfmoord
De ander overdosis drugs of zoiets
Ik weet wie daar verantwoordelijk zijn voor wat daar gebeurt is
En dat is gruwelijk
Kunt u mij helpen om dingen uit te zoeken of ik die persoon aan kan klagen een (ex)huisarts uit Bodegraven zijn vrouw was beste vriendin van mijn moeder
Kleuters opzettelijk DIS toebrengen is het ergste wat er bestaat, gaat samen met ernstig SRA misbruik
Mijn hele familie verklaard me voor gek
Maar ik weet hoe ik het kan bewijzen
Er is daar namelijk voor onze ogen een meisje der nek omgedraaid en ze hebben het als noodlottig ongeval weggezet
Die dokter kwam kijken of er niks anders
Daar is gebeurd (zelf medelichtig was erbij)



Er is daar namelijk voor onze ogen een meisje der nek
omgedraaid en ze hebben het als noodlottig ongeval
weggezet
Die dokter kwam kijken of er niks anders
Raars is gebeurd (zelf medeplichtig was erbij)
Ik was 4 jaar oud, hij was ook mijn oppas
Bracht me thuis met de auto
Liet me ook nog de schreeuwende moeder zien , politie was
daar ook om slechte nieuws te vertellen (aan de moeder van
het meisje) ik heb dat gezien moest in de auto van dokter
blijven zitten
Daarna bracht ie me thuis, jij wilt tog ook niet zo,n
schreeuwende moeder zei die
Ik kan precies vertellen hoe ze vermoord is
Ze ligt waarschijnlijk gewoon in Bodegraven begraven
De dokter is schatrijk geworden en zijn kinderen ook quote
top 10 onder jongeren
Bewijzen in overvloed
Ouders van overleden jongens
Het meisje had alles eerlijk verteld thuis
Zo hebben ze het opgelost
Die moeder moet dat verdacht vinden
Directrice van deze casa de Bambino peuterspeelzaal heeft
een lintje gekregen is inmiddels overleden
Ik begrijp dat het wazig klinkt maar het is de gruwelijke
waarheid
Kunt u me helpen of adviseren
Groet joost knevel

Op di 19 mei 2020 12:33 schreef Lidewij Calis

<l.calis@berntsenmulder.nl>:

Betreft: laatste reminder tas
Dossier: Knevel/Allianz (C57850)

Geachte heer Knevel, beste Joost,

Jouw tas met stukken ligt hier nog steeds. Ik kan deze stukke
niet langer bewaren. Naar welk adres kan ik de stukken
aangetekend versturen? Of kom jij ze binnen twee weken
ophalen?

Bij geen respons ga ik er vanuit dat jij een prijs meer stelt op
de stukken zal ik de stukken vernietigen.

Met vriendelijke groet,

Aan Argos op 28 juni 2020

28 juni 2020 stuurt Knevel het volgende naar Argos:

9:10   

    93



Van: Joost Knevel <joostknevel@gmail.com>

Datum: zondag 28 juni 2020 om 20:16

Aan: Sanne Terlingen <S.Terlingen@vpro.nl>

Onderwerp: Satanisch misbruik

Goedenavond

Ik heb de uitzending geluisterd, heb zelf dis disorder
opgelopen op vroege leeftijd

In bodegraven op de casa bambini

Zeer heftig wat daar gebeurd is

Meisje vermoord voor onze ogen

4 kleuters moesten kijken ik ben er 1 van

3 andere kleuters leven nu niet meer

2 zelfmoord 1 levend verbrand?!

Ik heb herinneringen sinds vorig jaar

Weet welke huisarts dat mk ultra programma leide, was
ook mijn oppas

Nu schatrijk deze dokter

Nog een heel bekend figuur bij aanwezig

Jaap van dissel

Ans van reeuwijk cees van reeuwijk

Koninklijke onderscheidingen

Huisarts is fjm bastiaansen

4 kleuters mk ultra program, gast gepaard met zeer ernstig
misbruik

Mijn familie gelooft me niet, mijn zusje is psycholoog heb ik
uitgebreid verteld wat er gebeurd is, nu hoor ik in de





4 kleuters mk ultra program, gast gepaard met zeer ernstig misbruik

Mijn familie gelooft me niet, mijn zusje is psycholoog heb ik uitgebreid verteld wat er gebeurd is, nu hoor ik in de uitzending dezelfde dingen over rondslingeren etc

Dit gebeurde in 1982 83 84

Janine hennis plasschaert is ook opgeleid mk ultra hypnose etc op diezelfde school

Sinds ik het verteld heb aan mijn ouders

Is wiki pedía veranderd van Janine hennis plasschaert eerst stond daar speel en werkhoefte nu alleen nog bodegraven

Ik ben geopsychiatiseerd gecriminaliseerd

Niemand geloofd mij, maar justitie is hierbij betrokken ik ben door het slijk gehaald vanaf 12 jaar door politie op 35 jarige leeftijd naar Spanje gevlucht

Wil je info Joostknevel@gmail.com

Overleden jongens

Marcel vanspengen verspengen

Dimar francken

Robbert Jan blaauwhof



[Privacyverklaring](#)



Uitgewerkte verklaring aan Kantelpunt – De aangifte

AANGIFTE TEGEN:

J.T. (JAAP) VAN DISSEL – Directeur C.I.D. RIVM
F.J.M. (FRANS) BASTIAANSEN – Huisarts in ruste
ANS REEUWIJK Oud - Directrice Casa Bambini (1944 geboren en 2018 overleden)

DOOR:

Joost Knevel
Geboren 11-05-1978
Kievitsheuvel 76 2411 LM
Bodegraven

Zoon van
Gijs Knevel
Tineke Knevel

Ik Joost Knevel, doe aangifte van satanisch kindermisbruik, kindermishandeling, het gedwongen moeten kijken naar kindermoorden en het gedwongen moeten ondergaan van geestelijke mishandeling, lichamelijke mishandeling, martelingen en MK Ultra hersenspoeling.

Dit is gebeurd door mijn huisarts, tevens vriend van mijn moeder, Dhr. FJM Bastiaansen, zijn compaan Jaap Tamino van Dissel en directrice Ans Reeuwijk van Casa Bambini Speel en Werkhoeve.

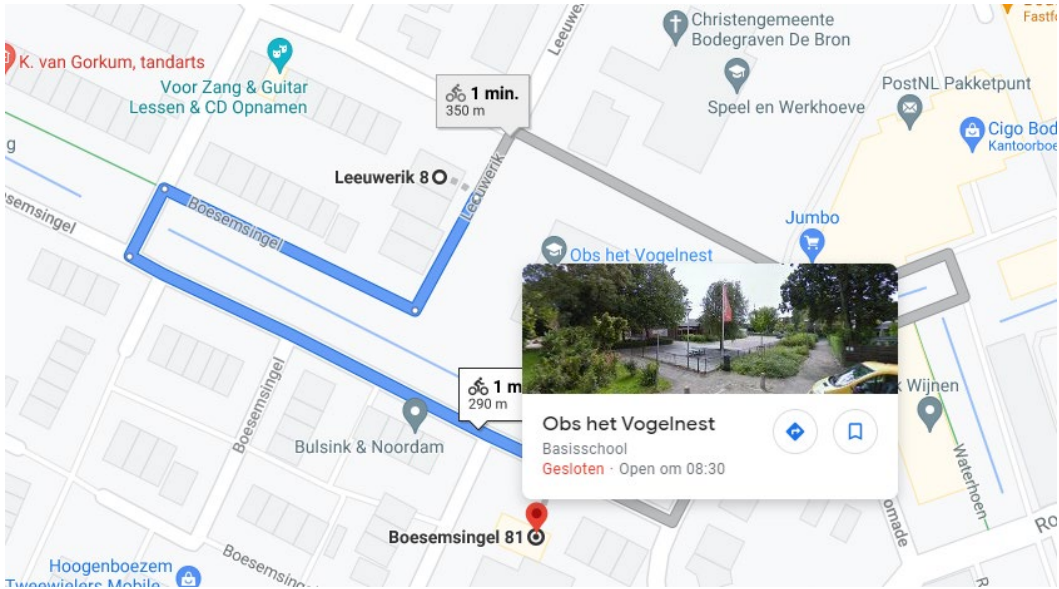
Het misbruik begon op vroege leeftijd bij de dokter thuis op de Boesemsingel 81 te Bodegraven. Daar had de Heer Bastiaansen zijn huis en praktijk. Ik werd daar stelselmatig verkracht door Dhr. Bastiaansen tijdens het oppassen. De herinneringen hieraan zijn al vroeg begonnen met beelden van herinneringen die ik kreeg. Totdat ik het besef kreeg dat ik aan de dokter vast zat en dat ook kon zeggen als jong kind. Per direct gaf Dhr. FJM Bastiaansen mij, toen hij door kreeg dat ik wilde praten over wat hij aan het doen was, de opdracht om dit niet tegen mijn moeder te vertellen.

Herinnering1:

"Dr. Bastiaansen neemt mij mee naar adres Leeuwerik 8 te Bodegraven. Ik ben gedrogeerd. Ik voel het in de auto. We rijden een kort stukje. Twee keer slaan we rechts af. Daar gebeuren walgelijke dingen, ik word rondgeslingerd en misbruikt door meerdere personen en gemarteld met stroom. Ik word gedrogeerd teruggebracht naar de Boesemsingel praktijk van dokter F.J.M. Bastiaansen Dat gaat jaren zo vanaf dat ik 2/3 jaar ben schat ik."

Het gaat verder op Casa Bambini. Daar doet Ans Reeuwijk ook mee met de gruwelheden. Ik begin mensen te herkennen. De rode man: Jaap Tamino van Dissel, is het ergste, hij heeft mij bijna vermoord op adres Leeuwerik 8 te Bodegraven.

Bovenstaand verklaard Knevel dat hij twee keer rechts gaat terwijl hij gedrogeerd is. Dat klopt, want 2 maal rechts ga je op de route:



Volgende”

Herinnering2:

De dokter Bastiaansen zit samen met mij op adres Leeuwerik 8 te Bodegraven. Hij past op mij. Hij zegt: "Er komt zometeen iemand, daar moet je goed naar luisteren."

Er komt iemand binnen. "Hé jaap" zegt dokter Bastiaansen. Ze praten wat. Op eens kijkt Jaap van Dissel mij aan en zegt : "Naar boven jij!" Ik zeg, "Dat wil ik niet!" Hij trekt me aan mijn haren mee naar boven en wurgt mij, verkracht mij en brengt mij in comateuze toestand weer naar beneden dragend in zijn armen. De dokter schrikt, Jaap van Dissel lacht. Jaap van Dissel zegt: "Jij ben hier de dokter hoor ik."

Ik herken deze man dus als Jaap Tamino van Dissel. Ik herkende hem direct toen hij ineens veel op televisie kwam in februari/ maart dit jaar 2020. Ik heb ook duidelijk de naam TAMINO gehoord thuis in conversatie tussen mijn ouders. Dat ging over een verjaardag bij dokter Bastiaansen thuis, waar mijn moeder altijd alleen naar toe ging omdat ze vriendin was van Joëlle Bastiaansen. Joëlle Bastiaansen is de overleden vrouw van JFM Bastiaansen. Deze persoon: Jaap van Dissel heeft mij meermalen verkracht. Dit deed hij ook op locatie Speel en Werkhoeve, Ans Reeuwijk stemde daar mee in. Ans Reeuwijk zette me daarna gewoon weer tussen de elite kinderen in. Ik voelde me doodongelukkig, Ans Reeuwijk maakte het altijd erger. Zij loog tegen mijn moeder en dokter Bastiaansen loog ook over alles wat er gebeurde tegen mijn moeder. Er zijn meer mensen die zich aan mij vergrepen hebben. Ik weet niet wie dat zijn. Meneer Breijaerd herken ik wel uit Bodegraven. Ook in de katholieke kerk ben ik misbruikt door iemand die daar werkt. Ik ben naar de katholieke kerk gebracht door Dokter Bastiaansen. Ik ben in een oud gebouw verkracht naast de katholieke begraafplaats waar nu Albert Heijn staat.

Het misbruik hield op in 1984 en is daarna nooit meer gebeurd. Ik heb meerdere personen herkend die op de Casa Bambini, Speel en Werkhoeve en Het Vogelnest zaten in die tijd. Waaronder: Robbert Jan Blaauwhof, Dimar Francken en Marcel van Spengen. Deze jongens werden ook uit de groep gehaald door Jaap van Dissel en Frans Bastiaansen. Ans Reeuwijk stemde toe in het meenemen van mij en de andere jongens. Ook zij kwamen altijd totaal overstuurd terug.

Het MK Ultra programma ging verder op locatie Speel en Werkhoeve. Op die locatie heb ik gezien dat het been of de voet van Marcel van Spengen werd gebroken. Er was een hele groep van elite kinderen. Ik herken Cyrille Bastiaansen, Rolf Meijer en Sitana Koopman. Jaap van Dissel brak Marcel zijn voet of been. Achter in de school moest ik kijken hoe ze Marcel van Spengen nog meer pijn deden. Jaap van Dissel, Dr. Bastiaansen en Ans Reeuwijk dwongen Marcel van Spengen om te zeggen dat hij gevallen was in plaats van de waarheid te vertellen over het breken van zijn been/ voet. Dus ze hebben mij doodsbang gemaakt! Ook heb ik naar een kindermoord moeten kijken op de locatie van het Vogelnest. Voorafgaand aan die moord is er een rollenspel gespeeld met vele elite kinderen. 15 ongeveer. Ik heb er 3 herkend: Jaenine Plasschaert (nu Jaenine Hennis – Plasschaert), Cyrille Bastiaansen en Rolf Meijer. Deze kinderen hebben ze laten beslissen over het lot van dit meisje wat uiteindelijk de nek gebroken is. Ik herken dat nu als MK Ultra Mind Control.

Daar werd door Jaap van Dissel voor de ogen van mij, Marcel van Spengen, Robert Jan Blaauwhof en Dimar Francken een meisje een meisje de nek gebroken naar links, door Jaap van Dissel. Jaap van Dissel werd daarbij geïnstrueerd door Dr. F.J.M. Bastiaansen.

Ik ben ook getuige geweest van een kindermoord op locatie Leeuwerik 8 te Bodegraven. Dit was een jongen. Dader is Jaap van Dissel. Deze jongen werd van boven tot onder levend opengesneden en er werd iets uit hem gehaald.

Aanwezig was daarbij Dhr. F.J.M. Bastiaansen.

Herinnering 3:

We zitten op locatie Het Vogelnest. Dr. Bastiaansen zegt: "Ze heeft alles eerlijk verteld thuis, daardoor zitten we nu hier. Wie vindt het leuk hier?" De kinderen beslissen. Ans Reeuwijk met nog onbekende vrouw brengen de elite kinderen terug naar de locatie Speel en Werkhoeve. Ik blijf achter met dokter Bastiaansen, het meisje en Jaap van Dissel. Ook zie ik 3 andere jongens; Marcel van Spengen, Robbert Jan Blaauwhof en Dimar Francken. Zij hebben ook moeten kijken hoe het meisje de nek omgedraaid werd. Jaap van Dissel vraagt aan Dr. Bastiaansen: "hoe?" "Gewoon draaien." zegt Frans Bastiaansen. KRAK. „Jaap van Dissel draait haar nek naar links. Ik ben in shock. Later loop ik in Speel en Werkhoeve school. Ik zie een zwarte zak met rits. De dokter zegt: "Ik ga jou ook in zo'n zak stoppen."

Hij past op mij deze dag. Er is recherche in de school. De dokter neemt me mee naar zijn huis, daar zit ik op een stoel in zijn praktijk. De telefoon gaat. Frans Bastiaansen zegt: " Oh, die heeft net slecht nieuws gehad." Ik word in kinderzitje gezet voorin zijn Volvo stationwagen. We rijden naar appartementengebouw naast Vromade. Ik zie een benedenwoning vanuit de auto. De dokter stapt uit.

Ik zie een krijsende vrouw die helemaal overstuurt is. Hysterisch. Twee politiemensen in uniform. De dokter stapt weer in. Hij zegt: "Jij wil toch ook niet zo'n schreeuwende moeder?" Toen bracht hij mij thuis.

Herinnering 4:

In Leeuwerik 8 te Bodegraven zit ik weer met dokter F.J.M. Bastiaansen. Ik zit op een stoel. Opeens komt Jaap van Dissel binnen. Met een jongen. "Hier heb je er weer een die zijn mond niet dicht kan houden" zegt Jaap van Dissel.

De dokter staat op pakt zijn koffer. De jongen ligt op zijn rug. Jaap van Dissel staat aan het hoofdeinde en houdt met beide armen de jongen vast. De dokter pakt iets met rechter hand doet iets bij de jongen zijn mond. "Dan horen we hem niet." zegt Dr. Bastiaansen. Frans Bastiaansen staat links van de jongen aan de tafel, ik zie het vanaf de andere kant van tafel; ongeveer 3 meter ervan af. Ik word gedwongen te kijken vanaf de stoel. Frans Bastiaansen maakt een snijdende beweging van de onderkin naar de bovenkant borst. Tot onderaan de buik. Hij haalt er iets uit, doet het in een wit bakje. Daarna halen ze armen en benen eraf. „Jaap van Dissel gaat er kort daarna vandoor met het bakje.

KANTELPUNT BDG 01

Ik heb mijn moeder horen praten over een meisje dat gevallen is op de Speel en Werkhoeve. De dokter moest komen kijken of er niks anders raars was gebeurd, dit

heb ik haar horen zeggen op de verjaardag Anneke Knych: mijn tante. Ook heb ik op mijn moeder horen praten over een melding met diezelfde tante Anneke. Op een eerdere verjaardag. Dat mocht mijn moeder eigenlijk niet zeggen van de dokter.

Dokter F.J.M. Bastiaansen heeft mijn ouders zwaar beïnvloed om mij uit huis te plaatsen. Dat is uiteindelijk gelukt. Wat ook gelukt is, is het achterhouden van mijn medische dossiers. Het liegen tegen mijn ouders en het misbruiken van mijn oudste zus Mirjam Knevel. Ik heb dat zelf gezien.

F.J.M. Bastiaansen heeft mijn zus gehypnotiseerd in zijn praktijk op de Boesemsingel 81 te Bodegraven. Daarna zijn we meegenomen naar misbruik locatie Leeuwerik 8 te Bodegraven. Daar is mijn zus misbruikt. Ik moest toekijken. Daarna is mijn zus Mirjam Knevel in gehypnotiseerde toestand en geprogrammeerd met de valse informatie dat IK iets heel ergs gedaan had bij de dokter. Dr. F.J.M. Bastiaansen is met mij naar huis gegaan. De bom ontplofte en ik ben in de psychiatrie gestopt. Ik was toen 5/6 jaar oud.

Daarna ben ik vanaf mijn 12e jaar in een zwaar justitie gang stalking programma terecht gekomen. Vele gevangenis staffen, vaak voor niks. Ik ben vals beschuldigd van een ernstig misdrijf. Ze hebben karaktermoord op mij gepleegd. Ze hebben me financieel kapot gemaakt. Ik ben uiteindelijk met mijn gezin naar het buitenland gevlucht. Nu ben ik ernstig getraumatiseerd en zeker wel in staat om helder aangifte te doen tegen deze personen die mij in dit satanistische pedofielen netwerk misbruikt hebben en MK Ultra horror op mij uitgetest hebben. Zij noemden mij: GUINEA PIG.

Addendum: MK ULTRA ASPECTEN VAN HET MISBRUIK

Ik heb weer alles op een rijtje gezet.

De elite van toen, plus de satanisten en pedofielen willen de macht die ze hebben, uitbreiden en doorgeven aan hun kinderen. Dat waren de mensen die ik zag praten met elkaar op de school Speel en Werkhoeve en het Vogelnest, ze luisterden aandachtig naar de rode man.

Sommigen mensen doen me pijn.

Benodigdheden MK Ultra programma:

De elite kinderen en andere kinderen waar ze over kunnen beschikken. Dan nog guinea pigs (proefkonijnen) om op te testen experimenteren. Nazi technieken, puur satanisme, alter ego's opwekken en pijn ook, medicijnen. Uittesten LSD en andere dingen, lapjes onder je neus of op je mond, altijd van achter dat je niet weet wie het is.

De guinea pigs krijgen de schuld, als iets fout gaat en de elite kinderen leren liegen. De elite kinderen leren anderen ergens voor op te laten draaien. Ook krijgen zij allemaal een ijsje en wij niet. Het begint met kleine dingetjes. Dan wordt het steeds steeds erger. Marcel van Spengen breken ze zijn voet of been voor de klas. Dit hebben alle kinderen gezien. Hij schreeuwde het uit. Achterin de school doen ze hem nog meer pijn, aan zelfde voet been, "zeg dat je gevallen bent" ik hoor en zie het duidelijk.

Ans Reeuwijk is er ook, Jaap van Dissel brak het been of voet van Marcel van Spengen. Dokter Bastiaansen was er ook bij. De elite kinderen moesten ons pijn doen. Maar meestal waren het grote mannen die ons pijn deden op adres Leeuwerik

8 te Bodegraven, naast de school. Ook achterin de school 't Vogelnest werden wij pijn gedaan. Het was donker daar door dichte gordijnen. Ze geven opdrachten. Bijvoorbeeld een kind wordt geholpen met iets te pakken. Ik moest een boek pakken. Een simpele opdracht. Maar Jaap en de dokter hielden me tegen. Het elite kind heeft dat gezien. Elite kinderen worden geholpen. En wij tegen gehouden.

Ze trekken je zo uit de klas, Jaap van Dissel verkracht mij en laat me door het raam naar mijn vaders school kijken. "Kijk maar goed zegt hij." Dat is dus op locatie Speel en Werkhoeve naast de school waar mijn vader directeur was; De Goede Herder school. Dan zet hij me terug in groep Ans van Reeuwijk lacht en vraagt: " Wou je wat zeggen? Ik zeg: "nee." Dat dacht ik al. "Lacht ze.

Er was nog een vrouw bij, tijdens het rollenspel, voordat het meisje de nek omgedraaid werd, Ans Reeuwijk en een vrouw met lang zwart haar. Nu vermoed ik dat papa en mama Koopman; de vader moeder van Sitana die daar ook was een rol spelen. Rolf Meijer was daar ook. Hij is ook foute boel: kijk maar eens naar de streken die hij bij Dimar geflikt heeft. Zijn vriendin inpikken en zijn geld inpikken. Cyrille Bastiaansen was daar ook met haar vader : FJM Bastiaansen haar vader, die leider van het pedo netwerk is met Jaap van Dissel.

Was getekend.
Joost Knevel

Opgenomen op 7 november 2020

Nadere uitwerking moord op meisje – herinnering 3

Knevel en de andere misbruikte jongens moesten zitten op 4 stoelen en kijken naar de moord.

Dimar Francken,

Robert Jan Blauwhof,

marcel van Spengen en

Joost Knevel zaten op de 4 stoelen. Alle voorgenoemde behoudens Knevel hebben zelfmoord gepleegd ofwel zijn onder zeer verdachte omstandigheden gevonden. Statistisch gezien is een dergelijke scenario waar bij nota bene 3 kinderen dat overkomt vrijwel uitgesloten. Wat dus staft dat het bewijs vrijwel uitgesloten is dat er sprake is van toeval.

Elitekinderen:

Jeanine Hennis Plasschaert p

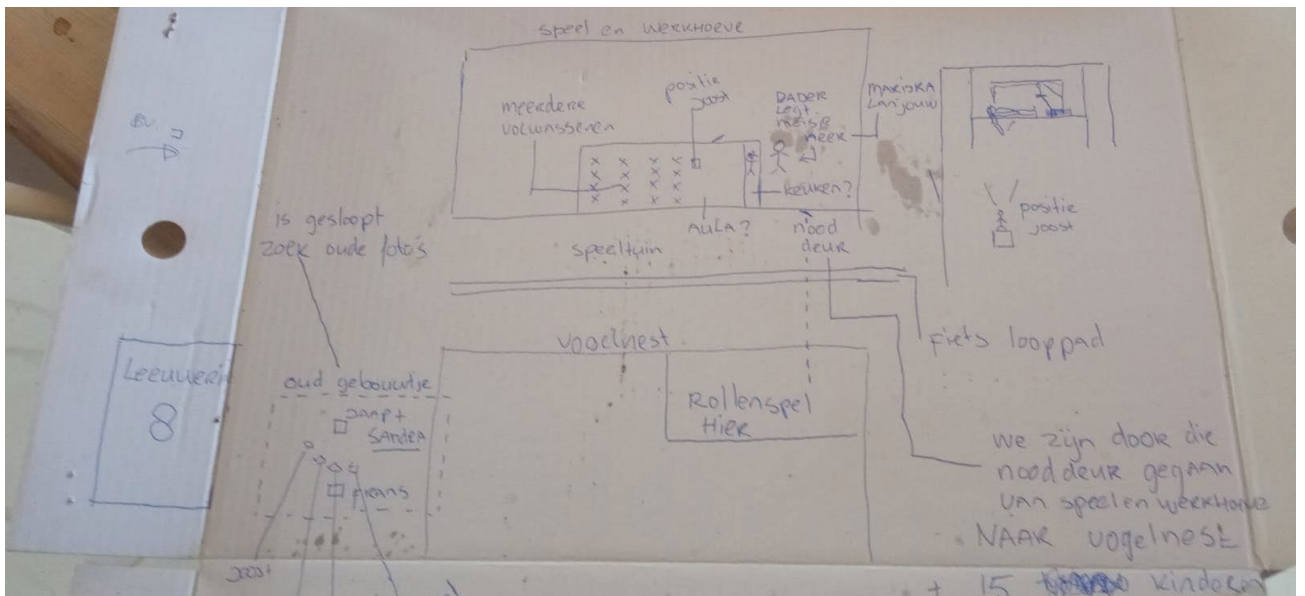
Jessica van Spengen (zus van Marcel van Spengen)

Natalie Reyton (schrijfster/ journalist volkskrant, veel prijzen gewonnen in de journalistiek)

Rolf Meijer (Rolf Meijer heeft tegen Knevel gezegd toen hij 12 jaar was in de wijk gezegd GuineapigPeack gezegd. Daarop werd Knevel erg boos en heeft gevochten met Rol Meijer. De oudste dochter van de misbruikende huisarts Bastiaansen (cerylle Bastiaansen) noemde Knevel ook genui Peack. Moeder van Joost Knevel hoorde dat dochter Cerille Knevel Guinea pigp noemde en die zei: hij heet Joost. Toen zaten ze te eten. Knevel moest in de garage blijven van Bastiaansenn.

Die vader (Bastiaansenn) wilde absoluut niet dat Knevel ging spelen met Cerylle (Bastiaansenn zijn dochter).

Tekening van misbruik door Knevel getekend:



De betreffende tekening gaat over de moord op Sandra van Aalst en Mariska Lanjouw. In de afleveringen van kantelpunt is dit uitgebreid aan de orde gesteld.

Mariska Lanjouw werd op een offerblok gelegd en een mes viel door haar heen door de kaars die brandde en het

Linksvooraan bij de kruisjes zat Joost Knevel. Het was in het donker. Op het laatste moment viel de kaars. Knevel vroeg is dat meisje nu dood aan de eerste de beste vrouw toen hij erlangs moest lopen. En toen zeiden ze: welk meisje? Jeanine Hennis Plasgaert was daar ook en ze zei ssst daar mag je niet over vragen. Iedereen is toen gefilmd. Hennis Plasgaert was toen 10 jaar oud en Joost Knevel 5 jaar. Mariska Lanjouw was toen 8 jaar. Sinds de onthulling van Knevel aan haar ouders is de wikipedio van Hennis Plasgaert veranderd. Eerst stond er nog Speel en Werkhoeve en nu alleen nog maar Bodegraven over haar jeugd.

Dit is gebeurd op Leeuwerik 8:



Mariska Lanjouw:

Joost Knevel geciteer:

Waar ook veel bewijs van is is Mariska lanjouw geofferd op 19/07/83

Ze hebben tegen familie gezegd dat ze onder vrachtwagen is gelopen

Vele volwassenen aanwezig bij het offeren ik heb een aantal mensen herkend , ze is doorboord met een mes toen het touw doorbrande door de kaars die eronder stond

Ik herken haar 100%

Ans Reeuwijk paste op haar die dag

Ans reeuwijk is de school directrice

Het is schoolvakantie mijn moeder gaat met Joël Bastiaansenn de vrouw kindermoordende huisarts naar de markt stof kopen voor doopjurken van mijn zusjes , dan is het maar af hoor ik ze zeggen

Knevel geeft voorts aan dat hij vooraan zat toen de kaars het touw doorbrandde. Familie van Lanjouw denkt dat ze is overreden door een vrachtwagen, maar niks van te vinden. Daarnaast werden daaromtrent geen beloofde documenten opgestuurd. Iemand met zwart gewaad en zwart kapje legde Lanjouw op het offerblok.

Bastiaansen kirjg op de datum dat Lanjouw is geofferd bouwgrond.

Uit onderzoek blijkt dat er op dinsdag 19/7/1983 inderdaad markt was.





De moeder van Knevel kende ook bijvoorbeeld de volgende doden:

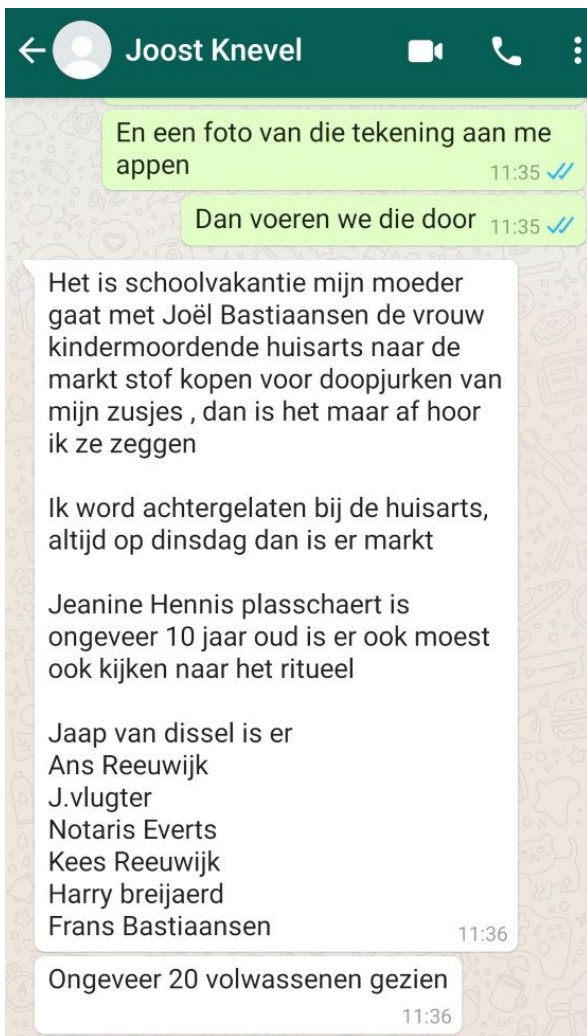
- Beno Pieter Bruins

- Martin Reeuwijk
- Tony de Rijk

Hoofdstuk 3 De verdachten

Huisarts Bastiaansen

Bastiaansen stopte in 2005 als huisarts. Judith Bouma heeft de praktijk overgenomen. Bouma heeft Knevel doorgestuurd naar het ziekenhuis vanwege zijn longen.



Adres Bastiaansen:

F. J. M. Bastiaansen

Op deze pagina vindt u een lijst van belangrijke informatie van F. J. M. Bastiaansen in Bodegraven. Dit bevat de adres, de contact persoon en de contact gegevens, zowel de email adres en de website.

BEDRIJF: F. J. M. Bastiaansen

▼ **ADRES**

STRAATNAAM: BOESEMSINGEL 81; 2411KW; BODEGRAVEN

WOONPLAATS: Bodegraven

POSTCODE: 2411 KW

GEMEENTE: Bodegraven-Reeuwijk

POSTCODEGEBIED: Alphen aan den Rijn

PROVINCE: Zuid-Holland

STRAAT: Boesemsingel

REGIO: West

Bastiaansen heeft samen met Van Dissel cs. misbruik gemaakt van het vertrouwen wat Bastiaansen genoot als huisarts binnen de samenleving. Van Dissel was vriend van huisarts Bastiaansen.

Foto: links Bastiaansen, rechts H. B. Bruins:



Jaap van Dissel

Jaap van Dissel is aldus Wikipedia op 29 april 1957 geboren te Amsterdam. Na zijn middelbare school aan het Murmelius Gymnasium is Van Dissel geneeskunde gaan studeren aan de universiteit te Leiden. Op 3 december 1987 promoveerde hij daar cum laude bij Ralph van Furth op zijn proefschrift over afweermecanismen tegen intracellulair groeiende bacteriën zoals salmonella en listeria. Van Dissel begon in 1988 bij het Leids Universitair Medisch Centrum als arts. Aldus is duidelijk dat Van Dissel jarenlang in de buurt van Leiden bivakkeerde. Het is opmerkelijk dat in de media <https://www.ad.nl/alphen/burgemeester-spreekt-zijn->

afkeuring-uit-over-verstoren-grafrust-geen-plek-om-actie-te-voeren~a4d4059f/ het volgende wordt vermeld:

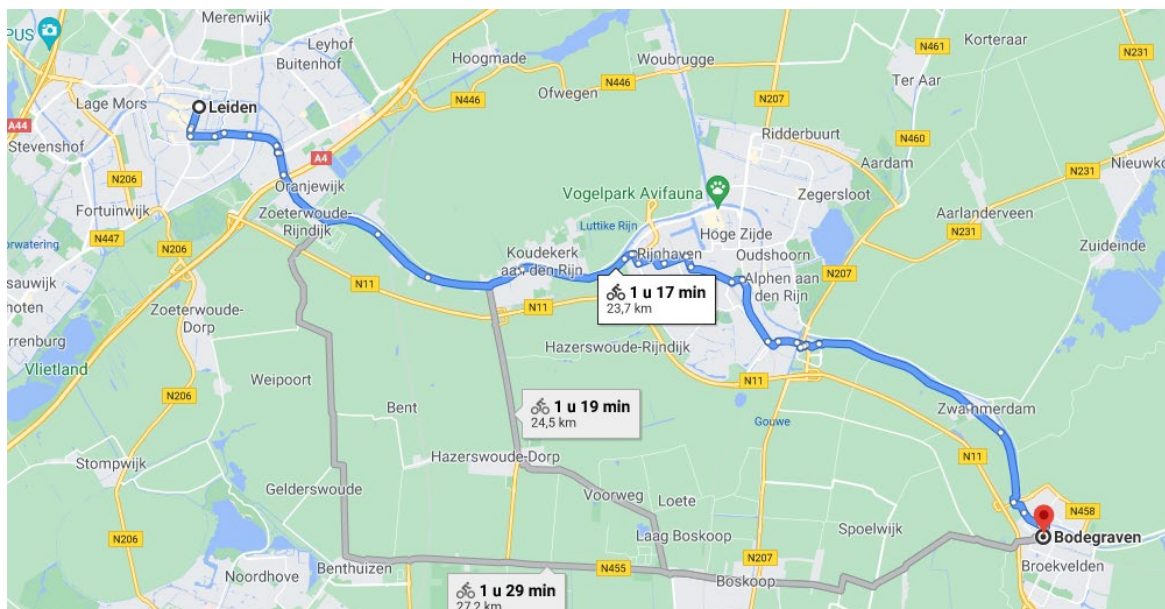
Al ruim een half jaar houden de complotdenkers de gemeente Bodegraven-Reeuwijk bezig. Het begon afgelopen zomer met berichtjes en filmpjes die online verschenen. Daarin beschuldigen de complotdenkers onder andere vooraanstaande inwoners van Bodegraven dat zij vanuit een satanistisch pedo-netwerk kinderen in hun woonplaats zouden hebben vermoord.

„Niks van waar en bij elkaar geraapte onzin”, zegt Van der Kamp. De burgemeester hoopte dat de berichten zouden stoppen.

...

Het is zeer opmerkelijk dat Van Dissel het gezien de gedetailleerdheid van de beschuldigingen op voorhand en op die wijze opneemt voor Van Dissel wat ronduit verdacht gedrag is.

In onderstaande illustratie ziet u de gemeente Bodegraven ten opzicht van Leiden liggen (centrum Bodegraven ten opzicht van centrum Leiden is plus minus 23 kilometer):



Het is zeer opmerkelijk dat Van Dissel onlangs in interview met De Telegraaf het volgende aangaf op de volgende vraag van de interviewer:

‘Vindt u het eigenlijk vervelend dat u niet meer een fietstochtje kunt maken?’

Van Dissel:

‘Ja, maar dat heeft niks met BN’er schap te maken.’

Van Dissel wéét natuurlijk dat dit inderdaad niks te maken heeft met het feit dat hij BN’er is, maar dader.

Hoofdstuk 4 Ander (steun)bewijs

Whatsapp gesprek met bekende schrijver en die heeft onder meer een hoogzwangere vrouw gesproken in 1981. Is gebeurd in Bodegraven of Gouda gebeurd. Er was een vrouw bij iedereen aan het aanbellen was.

Vader moest ergens voor tekenen, moeder getekend en vader niet. Knevel herinnerde zich dat vader en moeder een tekening moesten maken, maar dat bleek een handtekening te zijn. zeker 2'3^e maar in beleving van Knevel eerder meer zijn van alle zelfmoorden

Oudste foto van Jaap van Dissel laten zien aan die zwangere vrouw en die vrouw komt uit Montenegro. Vrouw is helemaal ingestort toen ze de foto van Van Dissel zag. Het is de enige die dit weet

Pieter Weijden was vriend van Knevel en Marcel van Spengen . Mardel van Spengen is levendverbrand gevonden. Pieter Weijden was in Red Pill Journal. Marcel Van Spengen heeft aan Weijden verteld dat kwam om hart te luchten bij Van der Weide. Meisje vermoord op school en de huisarts was erbij betrokken, de schooldirectrice ans Reeuwijk en een rode man. Dat heeft hij 20 jaar geleden verteld aan zijn buurjongen Pieter Weijden. In 2007 is Marcel van Spengen overleden. Van Spengen is 32 geworden. Hij woonde in een kamer in Gouda.

Getuige Leon Bevaart

Leon Bevaart heeft Marcel van Spengen tevens horen praten over vermoord meisje:

03-01-2021 19:44 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.
03-01-2021 19:44 - Joost Knevel: Jooo Leon gabber
03-01-2021 19:44 - Joost Knevel: Hahaha bedankt voor berichtje
👍
03-01-2021 19:45 - Joost Knevel: Bizarre toestanden daar bodegraven
03-01-2021 19:45 - Joost Knevel: Te krankzinnig dit allemaal
03-01-2021 19:45 - Joost Knevel: Groet joost knevel
03-01-2021 19:46 - Joost Knevel: Was altijd gezellig kaarten hartenjagen met mou enz feesten
03-01-2021 19:46 - Joost Knevel: 🙄🤔
03-01-2021 19:46 - Joost Knevel: Ik spreek mijn ouders ook al ff niet meer sinds ik dit allemaal weet
03-01-2021 19:49 - Leon Bevaart: Hey man, ik heb het allemaal zitten lezen , ik geloof je gelijk. Sowieso alles klopt toch over de avonden bij Spengen enzo daar was ik zelf bij. Heb altijd al me vraagtekens gehad bij al die vage ongelukken enzo. Me vader was dikke mik met de jouwe, zou me niks verbazen als ie dat allemaal wist of nog erger. Ben al die tijd nooit meer in Bodegraven geweest
03-01-2021 19:50 - Leon Bevaart: Als ik wat kan doen of bevestigen dan help ik wel
03-01-2021 19:51 - Joost Knevel: Was je er ook bij naast musketier bij Gertjan Bergsma toen Marcel ging flippen
03-01-2021 19:51 - Joost Knevel: Toen vielen bij mij al paar kwartjes

03-01-2021 19:51 - Joost Knevel: Marcel wou me iets vertellen maar flippte echt helemaal
03-01-2021 19:52 - Joost Knevel: Dat ging daarover echt er waren meer mensen bij ik weet het zeker
03-01-2021 19:52 - Joost Knevel: Gelukkig heeft Marcel het tegen meer mensen gezegd
03-01-2021 19:52 - Leon Bevaart: Ik was daar bij man
03-01-2021 19:52 - Joost Knevel: Die getuigen ook allemaal
03-01-2021 19:52 - Joost Knevel: Is echt belangrijk
03-01-2021 19:53 - Leon Bevaart: Zijn we zo vaak geweest toch
03-01-2021 19:53 - Joost Knevel: Dankjewel dat je dat zegt is de waarheid
03-01-2021 19:53 - Leon Bevaart: Al die nachten , met Spengen en Bergsma
03-01-2021 19:53 - Joost Knevel: Reinald heeft contact met onderzoek team nu
03-01-2021 19:53 - Joost Knevel: Ik kan je gegevens ook doorgeven
03-01-2021 19:53 - Leon Bevaart: Heb pewee al gesproken
03-01-2021 19:54 - Joost Knevel: Oke
03-01-2021 19:54 - Joost Knevel: We hebben al veel bewijs
03-01-2021 19:54 - Joost Knevel: Het belangrijkste plus foto van Sandra
03-01-2021 19:54 - Joost Knevel: Zei is het
03-01-2021 19:54 - Joost Knevel: Heb haar duidelijk herkend
03-01-2021 19:55 - Joost Knevel: Het begon met flitsen nu heel duidelijk allemaal
03-01-2021 19:55 - Leon Bevaart: Ik heb nog bergen foto's van Spengen ook enzo en van bij Oscar thuis. Ben echt overal bij geweest toch
03-01-2021 19:55 - Joost Knevel: Mijn ouders en Bastiaansenn hebben mij in psygiatrie gestopt toen ik 6 jaar was
03-01-2021 19:56 - Joost Knevel: Ja idd ik weet alles nog
03-01-2021 19:56 - Joost Knevel: Gertjan Bergsma hebben we ook gesproken
03-01-2021 19:56 - Joost Knevel: Alex
03-01-2021 19:56 - Joost Knevel: Renato
03-01-2021 19:56 - Joost Knevel: Allemaal zeggen ze hetzelfde
03-01-2021 19:58 - Leon Bevaart: Iedereen was er altijd bij toch altijd zelfde cluppie
03-01-2021 19:58 - Joost Knevel: Belangrijk om ff te melden dat het klopt , dat je er paar keer bij was dat hij flippte.. jij zij altijd waar heb tie het over... En ik lachen altijd
03-01-2021 19:59 - Joost Knevel: Ik lachte wel maar wist dat er iets van waarheid in zat.. wou er niet aan denken voelde me altijd kut.. misbruikt door meerdere mannen kanker walgelijk
03-01-2021 19:59 - Leon Bevaart: Wat jij zegt , die verhalen kloppen gewoon, dat we dachten dat ie maf was, op die kamer daar boven, altijd naar ze handen kijken en hele verhalen en dan opeens was ie weer afwezig
03-01-2021 20:00 - Joost Knevel: Ja inderdaad echt klote voor hem wat hij allemaal ook meegemaakt heb daar gruwelijk
03-01-2021 20:00 - Joost Knevel: Word niet zomaar schizo
03-01-2021 20:00 - Joost Knevel: Marcel sterke vent
03-01-2021 20:00 - Leon Bevaart: Echt te bizar voor woorden man
03-01-2021 20:00 - Joost Knevel: Echt gruwelijk ze poot gebroken misbruikt ook door dezelfde personen geen grap dit
03-01-2021 20:01 - Joost Knevel: En veel langer

03-01-2021 20:01 - Joost Knevel: Ik ben daar weg gegaan
03-01-2021 20:01 - Joost Knevel: Goede herderschool gegaan
03-01-2021 20:01 - Joost Knevel: Hij is daar gebleven
03-01-2021 20:01 - Leon Bevaart: Ja te erg man , knap dat je nu naar buiten komt daar mee
03-01-2021 20:02 - Joost Knevel: Hoe meer getuigen we hebben hoe beter dan gaan ze ouders eindelijk eerlijk zijn mijn ouders ook
03-01-2021 20:02 - Joost Knevel: Dan gaan pedofolielen down
03-01-2021 20:02 - Leon Bevaart: Ik wist gelijk dat het waar was , pewee zei het ook , we zijn er zelf bij geweest , kan alles bevestigen man
03-01-2021 20:03 - Joost Knevel: Meld gewoon aan onderzoeks team Wouter en Hans dat je er bij was diverse keren
03-01-2021 20:03 - Leon Bevaart: Heb je daar gegevens van
03-01-2021 20:03 - Joost Knevel: Marcel verdient het ook zeker
03-01-2021 20:03 - Leon Bevaart: Dan zoek ik contact met hun
03-01-2021 20:03 - Joost Knevel: Zal ff de mail sturen
03-01-2021 20:03 - Joost Knevel: Komt goed
03-01-2021 20:03 - Leon Bevaart: Ja tuurlijk verdient hij dat
03-01-2021 20:04 - Leon Bevaart: Houden we effe contact pik, blij he effe gesproken te hebben
03-01-2021 20:04 - Leon Bevaart: Hou vol man
03-01-2021 20:05 - Joost Knevel: Info@amagi.nu
03-01-2021 20:05 - Joost Knevel: Wouter raatgever hele goeie vent
03-01-2021 20:05 - Joost Knevel: Staat 200 ,% achter mij
03-01-2021 20:05 - Leon Bevaart: Ok man ik ga ze mailen
03-01-2021 20:06 - Joost Knevel: Mag morgen ook bellen als je wil peewee gaat ook bellen
03-01-2021 20:06 - Joost Knevel: Misschien afspraak maken bij Julie thuis tegelijk
03-01-2021 20:06 - Joost Knevel: Spreek gewoon af wat je wil anoniem of niet maakt mij niet uit
03-01-2021 20:06 - Joost Knevel: Bedankt Leon
03-01-2021 20:06 - Joost Knevel: 👍👍
03-01-2021 20:07 - Leon Bevaart: Ik ga m bellen morgen
03-01-2021 20:07 - Leon Bevaart: Zeker weten
03-01-2021 20:07 - Joost Knevel: 0657672444
03-01-2021 20:08 - Joost Knevel: Dit is Wouter raatgever ze nummer
03-01-2021 20:08 - Leon Bevaart: Ja dat is goed plan , ik bel pewee wel effe
03-01-2021 20:08 - Joost Knevel: We houden contact goed je te spreken
03-01-2021 20:08 - Joost Knevel: 🗨️
03-01-2021 20:08 - Leon Bevaart: Komt goed maat , ik sta achter je 🗨️🗨️🗨️
03-01-2021 20:23 - Leon Bevaart: Had je nog gehoord van Bo trouwens? En waar zat Marjolein van t hoog op school?
03-01-2021 21:02 - Joost Knevel: Ja van Bo hoorde ik net van pw
03-01-2021 21:03 - Joost Knevel: Marjolein van het hoog weet ik niet waar ze op school zat maar idd ook erg vroeg dood Jordi van Beek ook
03-01-2021 21:03 - Joost Knevel: Gaat hart het lijstje
03-01-2021 21:04 - Joost Knevel: Dennis de roos oudste geworden 40
03-01-2021 21:04 - Leon Bevaart: Nee nee wij leven nog pik

03-01-2021 21:04 - Joost Knevel: Juist

03-01-2021 21:04 - Joost Knevel: 🙄

03-01-2021 21:05 - Leon Bevaart: Snap je 🙄🙄

03-01-2021 21:05 - Joost Knevel: Maar van de lijst dode Dennis de oudste

03-01-2021 21:09 - Joost Knevel: O.nee Dimar francken 41 geworden

03-01-2021 21:09 - Leon Bevaart: De hele club komt weer samen let maar op , komt goed

03-01-2021 21:09 - Joost Knevel: 🙄

03-01-2021 21:09 - Leon Bevaart: 🙄🙄

03-01-2021 21:09 - Joost Knevel: Mou was er ook bij volgens mij

03-01-2021 21:09 - Joost Knevel: Spreek je die nog wel is

03-01-2021 21:10 - Leon Bevaart: Ja klopt mou ook altijd

03-01-2021 21:10 - Leon Bevaart: Nee weinig

03-01-2021 21:10 - Joost Knevel: Zag hem op fb ergens een keer

03-01-2021 21:10 - Leon Bevaart: Die woont in hoogeveen na akkefietje met ze vader

03-01-2021 21:10 - Joost Knevel: Oke en Peter van Rooijen

03-01-2021 21:10 - Joost Knevel: Kende Marcel ook goed

03-01-2021 21:11 - Leon Bevaart: Ja van Rooyen indd, geen idee

03-01-2021 21:11 - Joost Knevel: Snap niet dat al die ouders zwijgen

03-01-2021 21:11 - Joost Knevel: Hun eigen kind

03-01-2021 21:11 - Joost Knevel: Boos worden op mij allemaal

03-01-2021 21:11 - Joost Knevel: Helemaal raar

03-01-2021 21:11 - Joost Knevel: 🙄

03-01-2021 21:11 - Leon Bevaart: Nee man ik ook niet , mou zelfde verhaal hoor

03-01-2021 21:12 - Leon Bevaart: Ook geen contact met ze ouders

03-01-2021 21:12 - Leon Bevaart: Ik ook niet

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: Ja is ook niet voor niks

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: Nou katholieke kerk en die speel en werkhoeve

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: Mou

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: 🙄🙄

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: Gevarenzone

03-01-2021 21:12 - Joost Knevel: Kk pedo,s

03-01-2021 21:13 - Leon Bevaart: Zat mou ook daar

03-01-2021 21:13 - Joost Knevel: Dacht eerst dat het er maar 1 was dat los ik wel op dacht ik

03-01-2021 21:13 - Joost Knevel: Zijn er veel meer

03-01-2021 21:13 - Leon Bevaart: Mijn vader was echt dikke mik met de jouwe

03-01-2021 21:13 - Joost Knevel: Ja mijn vader moet dit geweten hebben

03-01-2021 21:13 - Joost Knevel: Duidelijk verteld ik

03-01-2021 21:14 - Leon Bevaart: Mocht ook me verjaardag vieren in de klas terwijl ik geen contact had

03-01-2021 21:14 - Joost Knevel: Belangen schaamte ik weet niet waarom ze zwijgen allemaal

03-01-2021 21:14 - Joost Knevel: Raar dorp bodegraaf

03-01-2021 21:14 - Joost Knevel: Jij Rotterdam

03-01-2021 21:14 - Leon Bevaart: Geen idee man , we gaan ze aan de hoogste boom hangen

03-01-2021 21:15 - Joost Knevel: Juuuu p

03-01-2021 21:15 - Leon Bevaart: 🙄🙄
03-01-2021 21:15 - Joost Knevel: Mijn ouders ook ga maar lekker zitten medeplichtig
03-01-2021 21:15 - Joost Knevel: Hadden ze maar moeten praten aan de bel trekken
03-01-2021 21:15 - Joost Knevel: Hun werk
03-01-2021 21:16 - Joost Knevel: Allemaal doofpotters
03-01-2021 21:16 - Joost Knevel: Is medeplichtig aan deze toestand
03-01-2021 21:16 - Leon Bevaart: Precies boeit me geen reet
03-01-2021 21:16 - Joost Knevel: Zo zie ik het
03-01-2021 21:16 - Leon Bevaart: Laat ze maar zitten
03-01-2021 21:17 - Joost Knevel: Juuup
03-01-2021 21:17 - Leon Bevaart: Mijn vader ook hoor
03-01-2021 21:17 - Joost Knevel: En de daders doodstraf
03-01-2021 21:17 - Leon Bevaart: Laat m maar zitten
03-01-2021 21:17 - Leon Bevaart: Blij dat ik contact met je heb maat
03-01-2021 21:17 - Joost Knevel: Gewoon alles op tafel
03-01-2021 21:18 - Joost Knevel: Ook over mijn ouders niemand sparen
03-01-2021 21:18 - Joost Knevel: Ze moeten maar weten voelen wat ze aangericht hebben
03-01-2021 21:18 - Joost Knevel: Grootste doofpot van NL
03-01-2021 21:18 - Joost Knevel: Zoiezo
03-01-2021 21:18 - Leon Bevaart: Ik ook hoor , heb niks te verliezen , laat ze het maar boeken
03-01-2021 21:19 - Leon Bevaart: Voelen
03-01-2021 21:19 - Leon Bevaart: Spreek niemand meer van me familie ben helemaal klaar met die huichelaars
03-01-2021 21:21 - Joost Knevel: Idd zo denk ik er ook over
03-01-2021 21:22 - Joost Knevel: En ik weet al zoveel meer
03-01-2021 21:22 - Joost Knevel: Ik ben al bij aflevering 8
03-01-2021 21:22 - Joost Knevel: Snap je
03-01-2021 21:22 - Joost Knevel: Dit is nog groter dan ik me voor kon stellen
03-01-2021 21:22 - Joost Knevel: Zoveel meer mensen bij betrokken
03-01-2021 21:23 - Joost Knevel: En niet de minste geringste hallelua
03-01-2021 21:23 - Joost Knevel: Er is gruwelijk getest op kinderen
03-01-2021 21:31 - Leon Bevaart: Ik ga alles doen om je te helpen, alle beetjes helpen ik doe me verhaal wel
03-01-2021 21:39 - Joost Knevel: 🙌👍
03-01-2021 21:43 - Joost Knevel:
https://mobile.twitter.com/SatoshiMed/status/1345651379772260352?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1345788198769872899%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3_&ref_url=https%3A%2F%2Frevoluti onaironline.com%2F
05-01-2021 15:45 - Joost Knevel: Bel Wouter ff aub het is belangrijk
05-01-2021 15:45 - Joost Knevel: Groet joost
05-01-2021 16:42 - Joost Knevel: <https://youtu.be/7Z3he-adOdU>
05-01-2021 17:07 - Leon Bevaart: Ja komt goed, , ben tyfus druk met werk , bel hem vanavond en anders morgenochtend vroeg. Mag op die terminals niet leng bellen 🙄 ik bel hem 100%

05-01-2021 17:09 - Joost Knevel: 👍
05-01-2021 17:10 - Joost Knevel: Goedzo Reinald heeft ook contact en er zijn doorbraken
05-01-2021 17:10 - Joost Knevel: IMG-20210105-WA0012.jpg (bestand bijgevoegd)
05-01-2021 17:10 - Joost Knevel: Denk maar na over rolph Meijer
Cyrille Bastiaansenn
Jeanine Hennis plasschaert
Nathalie righton
05-01-2021 17:11 - Joost Knevel: Zieke geesten weten gewoon van de moord op dat meisje af
05-01-2021 20:11 - Leon Bevaart: Zag gisteren ook die klasse foto in dat filmpje, ik zat toch gewoon bij jouw in de klas? Ik weet echt niks meer joh van de kievitsheuvel en de eerste jaren Goede Herder. Herken mezelf niet eens op die foto. Heb ook helemaal geen foto's van vroeger niks.
05-01-2021 20:11 - Leon Bevaart: Die namen zeggen me allemaal wel wat maar kan ze niet zo goed plaatsten
05-01-2021 20:11 - Leon Bevaart: Zal effe filmpje kijken zo
07-01-2021 15:21 - Joost Knevel: <https://youtu.be/fkEZ1BffU4>
07-01-2021 19:48 - Joost Knevel: <https://rumble.com/vcikja-breaking-weesdeweerstand-journaal-7-jan.-2021.html>
BREAKING: WEESDEWEERSTAND JOURNAAL 7 JAN. 2021
08-01-2021 19:59 - Joost Knevel: Yo León hoe is het met jou dan
08-01-2021 21:54 - Joost Knevel: <https://www.bitchute.com/video/8tHrg7FEUFF8/>
10-01-2021 13:16 - Joost Knevel: Jooo maat alles goed?
11-01-2021 14:44 - Joost Knevel: <https://youtu.be/5k44oQwh5ek>
11-01-2021 19:54 - Joost Knevel: <https://youtu.be/4-TW5F1JDRE>
14-01-2021 14:57 - Joost Knevel: https://m.youtube.com/watch?v=5TUuP3_mhas&feature=emb_title
29-01-2021 23:48 - Joost Knevel: <https://youtu.be/X3Pt3a3b8YU>
05-02-2021 21:22 - Joost Knevel: <https://youtu.be/X3C-6M8r2cw>
27-02-2021 21:48 - Joost Knevel: <https://youtu.be/tny8uDtiau4>
02-03-2021 11:21 - Joost Knevel: IMG-20210302-WA0000.jpg (bestand bijgevoegd)
02-03-2021 11:21 - Joost Knevel: IMG-20210302-WA0001.jpg (bestand bijgevoegd)
07-03-2021 15:32 - Joost Knevel: Je hebt gelijk die dokter en Bastiaansenn kennen elkaar
07-03-2021 15:33 - Joost Knevel: Mijn moeder hebben ze om gunst gevraagd

Het volgende blijkt uit appconversatie met Pieter Weijden



's Nachts zaten te chillen en Van Spengen zei tegen Knevel jij was Guineapigg peak. Van Spengen zweette ook. Ze had beter niet eerlijk kunnen zijn en had het over een meisje. Dit over gebeurtenis in 1982. Knevel was 5 en Van Spengen was 8. Knevel dacht op 5 jarige leeftijd dat het normaal was dat meisjes werden vermoord op school. Nek werd naar links gedraaid . Daarvoor was een rollenspel. Sandra het meisje wat vermoord werd kreeg de schuld. Dat omdat zij alles gezegd was. Jaap en Frans vroegen toen aan de andere kinderen wat willen jullie dat we doen. Toen werd gezegd maakt maar dood.

Schoolfoto is overgelegd met missende meisje Sandra. Naar aanleiding van oproep via weesdeweerstand.nl. Meerdere foto's zijn gestuurd aan Wouter RaatgeverRaatgever heeft die foto's op zijn beurt gestuurd naar Joost Knevel. Kijk eens naar deze foto en toen heeft Joost betreffende meisje omcirkeld wat ineens zou zijn geëmigreerd naar Australie.

3 getuigen kwamen met schoolfoto's. Belangrijk dat die schoolfoto's komen, en wezen eerder al en afzonderlijk van Joost dat meisje aan.



Rechts ziet u het missende meisje Sandra. Sandra had ook een broertje. Die foto is nog niet boven water. De moeder was . In klassenboekje van alle getuigjes staan alle namen en achternamen genoteerd behalve bij Sandra. Knevel is er achter gekomen dat die Sandra van Aalst heet. (ouders hadden een (drank??)winkel in Bodegraven) In 2018 is Ans Reeuwijk overleden. Er staat een juffrouw op die foto die het Doulcy. De voornaam weet Knevel niet.

Getuige Reinald Schneider

Reinald Schneider Stelt het volgende in appgesprek met Joost Knevel:

28-05-2021 14:01 - Joost Knevel: IMG-20210528-WA0002.jpg (bestand bijgevoegd)
 28-05-2021 14:15 - +31 6 46004225: Hele nette reactie van jou op die teringleiers
 28-05-2021 14:16 - Joost Knevel: Heb goeie advocaat
 28-05-2021 14:16 - Joost Knevel: Veel bewijs
 28-05-2021 14:17 - Joost Knevel: Komt goed
 28-05-2021 14:23 - +31 6 46004225: IMG-20210528-WA0003.jpg (bestand bijgevoegd)
 28-05-2021 14:23 - +31 6 46004225: Ik heb een rood shirt aan
 28-05-2021 14:23 - +31 6 46004225: Zit beneden
 28-05-2021 14:24 - +31 6 46004225: Naast de juf 2e meisje Meike bartels
 28-05-2021 14:25 - +31 6 46004225: Allerhoogst is karel marree
 28-05-2021 14:25 - +31 6 46004225: Van de tandarts
 28-05-2021 14:25 - +31 6 46004225: Tegenover bartels
 29-05-2021 20:59 - +31 6 46004225: IMG-20210529-WA0008.jpg (bestand bijgevoegd)

Getuige/ slachtoffer Benso Pieter Bruins:

Menso Pieter Bruins heeft een misbruikstichting opgericht en is nu 2 maanden geleden overleden.



Joost Knevel over voorgaand:

Hier voorspel ik wat er gaat gebeuren... Ik wist dat dokter bruins zijn zoon ook misbruikt is!! Vriend collega jaap van dissel Frans Bastiaansenn

Inmiddels ook dood deze jongen zelfde leeftijd als mij

Benso Pieter bruins overleden in maart dit jaar heeft nog wel een misbruik stichting opgezet

<https://docplayer.nl/16078200-Oprichting-deze-verschenen-personen-verklaarden-bij-deze-akte-een-stichting-op-te-richten-en-haar-statuten-als-volgt-vast-te-stellen.html>

Zijn 6 doden gevallen nog nadat ik aan de bel heb getrokken

Zie volgende:

Peter John Schouten Stichting

akte van oprichting

ref: ns/ap/2016.000938.01

Vandaag, donderdag achtentwintig april tweeduizend zestien, verschenen voor mij, **Ellen van Leusden**, notaris in Utrecht:

- ▷ **Chantal Maria Godefrida Halmans**; zij is geboren in Heel en Panheel op negentien juni negentienhonderd vierenzeventig; zij is niet getrouwd en is geen geregistreerd partner; zij woont op het adres: Magnoliastraat 16, 3551 GS in Utrecht; haar identiteitsbewijs is een paspoort met nummer NU1P5PDJ5;
- ▷ **Antonius Franciscus Maria Leerschool**; hij is geboren in Berkel-Enschot op veertien september negentienhonderd drieënvijftig; hij is getrouwd met mevrouw Paola D' Ambrogio; hij woont op het adres: Vleisweg 9, 5712 VJ in Someren; zijn identiteitsbewijs is een paspoort met nummer NRCF934Lo;
- ▷ **Paulus Maarten van Dam**; hij is geboren in Zwijndrecht op negen augustus negentienhonderd zesenvijftig; hij is getrouwd met mevrouw Marlies van Maaren; hij woont op het adres: Dwarscamp 38, 3992 RM in Houten; zijn identiteitsbewijs is een paspoort met nummer NTRoK9JRB;
- ▷ **Benso Pieter Bruins**; hij is geboren in Gouda op zesentwintig januari negentienhonderd zevenenzeventig; hij is niet getrouwd en is geen geregistreerd partner; hij woont op het adres: Zandpad 9, 3631 NK in Nieuwersluis, gemeente Stichtse Vecht; zijn identiteitsbewijs is een paspoort met nummer NPPF6L555.

OPRICHTING

Deze verschenen personen verklaarden bij deze akte een stichting op te richten en haar statuten als volgt vast te stellen.

STATUTEN

naam, plaats van vestiging, duur

- 1.1. De naam van de stichting is: **Peter John Schouten Stichting**.
- 1.2. De stichting is gevestigd in de gemeente Utrecht.

doelstelling

- 2.1. De doelstelling van de stichting is: het leveren van een bijdrage aan maatschappelijke

bewustwording rondom de schade, de gevolgen en de verwerking van seksueel misbruik; alsmede het uitdragen van en voortbouwen op het gedachtegoed van Peter John Schouten, en verder al hetgeen hiermee in de ruimste zin verband houdt, daartoe behoort en/of daartoe bevorderlijk kan zijn.

- 2.2. De stichting tracht dit doel onder meer te bereiken door: het geven van voorlichting, het aanbieden van lespakketten, bijscholing, het maken van publiekscampagnes en documentaires.
- 2.3. De stichting beoogt niet het maken van winst.

Google bewijs omtrent de stichting en lotgenoten etc.:

<https://traumaseksuologie.info> > uploads > 2018/05 ▾ PDF

Jaarverslag 2017 - Stichting voor Traumaseksuologie

De **Peter** John Schouten Stichting is opgericht door een groep lotgenoten, ervaringsdeskundigen en hulpverleners ... **Benso Bruins**, Msc (secretaris). Vanuit zijn ...

Bewijs dat Benso Pieter Bruins ineens ook overleden is:

Overleden

Benso Pieter Bruins

26-01-9177 Gouda	01-03-2021 Bodegraven
---------------------	--------------------------

Crematie te Gouda

Crematorium IJsselhof

Gepubliceerd in Kijk op Reeuwijk op 03-03-2021

← → ↻ online-familieberichten.nl/zoeken.asp?command=show&id=1871182

Apps Gmail YouTube Maps Vertalen Nieuw tabblad pdf paginanu

Onl

Begin Zoeken Forum Monitor Inloggen Statistiek Famili

Begin ⇒ Zoeken ⇒ Zoekresultaat ⇒ Informatie Vori

Overlijdensadvertentie Overleden: Benso Pie

Kijk op Reeuwijk 03-03-2021

Overleden

Benso Pieter Bruins

26-01-9177 01-03-2021
Gouda Bodegraven

Crematie te Gouda

Crematorium IJsselhof

Aanvraag

Als u een op **Contact**.
Gebruik dez

Als u meent

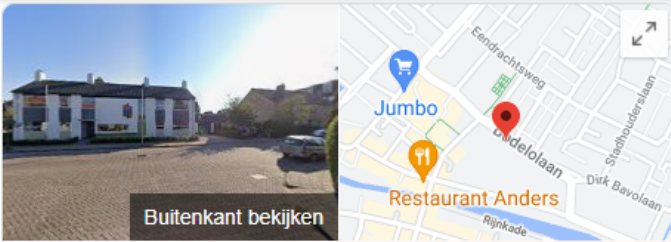
Overige broi

F Bense

³) - Op basi
resultaat zal

(1871182)

Het misbruik heeft plaatsgevonden in de peuterspeelzaal en de kleuterschool:



Buitenkant bekijken

Permanent gesloten

H.b. Bruins B.V.

Route Opslaan

Huisarts in Bodegraven

Adres: Bodelolaan 5-9, 2411 VR Bodegraven

Telefoon: 0172 612 268

Provincie: Zuid-Holland

Bewerking voorstellen · Ben je eigenaar van dit bedrijf?

Verzenden naar je telefoon Verzenden

Bewijs dat de vader huisarts was:

<https://www.geneeskunde.info> > bedrijf-h-b-bruins-in-b... ▾

H. B. Bruins | Bodegraven | Zuid-Holland | GENEESKUNDE ✓

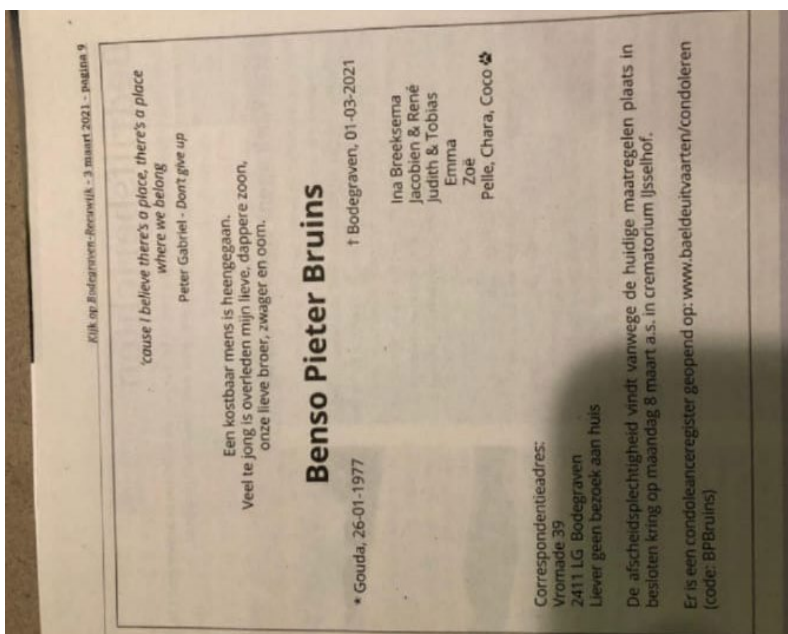
H. B. Bruins met het hoofdkantoor in BODELOLAAN 7, 2411VR, BODEGRAVEN, Nederland, Artsen and Specialisten.

<https://www.transfirm.nl> > organisatie > 290486080000... ▾

H.B. Bruins B.V. | Bodegraven [TransFirm] ✓

Bedrijfsinformatie. H.B. Bruins B.V.. De hoofdactiviteit van deze onderneming was ingedeeld onder Praktijken van huisartsen.

Overlijdenskaart Benso Pieter Bruins:



Getuige/ slachtoffer Dimar Francken

8 december 2019 pleegde Dimar Francken zelfmoord.

Over Rolf Meijer. Dat was een zakelijke compagnon van Dimar Frankenfrancken. Rolf Meijer had waarschijnlijk al een relatie met Dimar Francken . 3 dagen na die bekendmaking door Knevel.

Rolf Meijer stond op de crematie en heeft op die datum van de crematie 90.000 euro laten verdwijnen over de rekening van Dimar Francken door vrouw van Dimar Francken waarmee Rolf Meijer dus al een relatie had.

Verdachte omstandigheden bij Dimar Francken . Broertje schrok heel erg van telefoontje. Knevel zei dat het al de zoveelste was, omdat er sprake was van misbruik op school en niet alleen

misbruik. Er is zelfs een meisje vermoord op school. Broertje had ruzie met zijn vader en had . Vader van Dimar Francken binnen 6 maanden ook dood.

Heel raar gevonden hangend aan een bouwtrap (Dimar Francken

In 2020 begon Knevel te vragen aan broertje over rode man. Echter hij moest vragen

1990 werd Dimar bedreigd door volwassenen. Die bedreigd hebben die hebben het gedaan.

Verhaal is zogenaamd dat vader Dick Francken zou zijn overleden aan hartaanval op stoel op balkon, maar die had ook 2 hoofdwonden. Hij zat nog op de stoel. Zussen van Dick Francken hebben hem gevonden. Er is een onderzoek geweest met mannen met witte pakken. Dat is een getuige uit Bodegraven die Knevel continu Knevel van informatie voorziet. Het is een vrouw . Haar vent zit bij de ronde tafel. Is een ex vrouw ook van een ander bij de ronde tafel.

[Martijn van Reeuwijk april 2021 overleden](#)

MARTIJN Van Reeuwijk is in april 2021 ineens overleden:

Tag: Ans Reeuwijk

ZOON VAN DE 'MICHEL NIHOUL' VAN HET BODEGRAVEN-NETWERK IS OPEENS DOOD

 29 april /  m k

COMMISSARIS VAN DE KONING IN UTRECHT ONDERTEKENT DE OVERLIJDENSADVERTENTIE * DOODSOORZAAK WORDT VERZWEGEN * MARTIJN WAS DE ZOON VAN ANS REEUWIJK DIE DE KINDEREN LEVERDE AAN HET SADO PEDO-NETWERK EN WERD ONDERSCHIEDEN MET EEN LINJE -NET ALS VRIJWEL IEDEREEN DIE EEN ROL SPEELDE IN DE NETWERKEN * WE HEBBEN DE DOOD VAN MARIJN GISTEREN UITGEBREID BESPROKEN IN [HET RED PILL JOURNAAL](#)



BREAKING ZOON VAN DE
HOOFDROLSPELER IN HET
PEDONETWERK BODEGRAVEN, ANS
REEUWIJK, OPEENS DOOD -
DOODSOORZAAK NIET BEKEND
GEMAAKT. CRUCIALE GETUIGE
TEGEN JAAP VAN DISSEL!
[@rudybouma](#) DIT IS NO 35 DIE
OPEENS DOOD IS -NET ALS IN DE
ZAAK-DUTROUX!



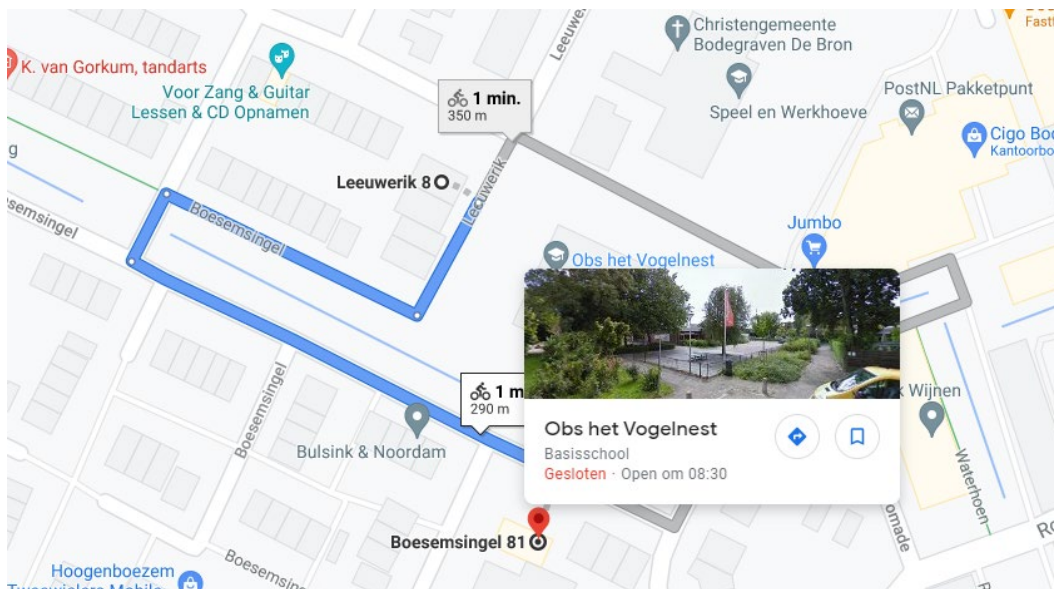
9:02 p.m. · 28 apr. 2021

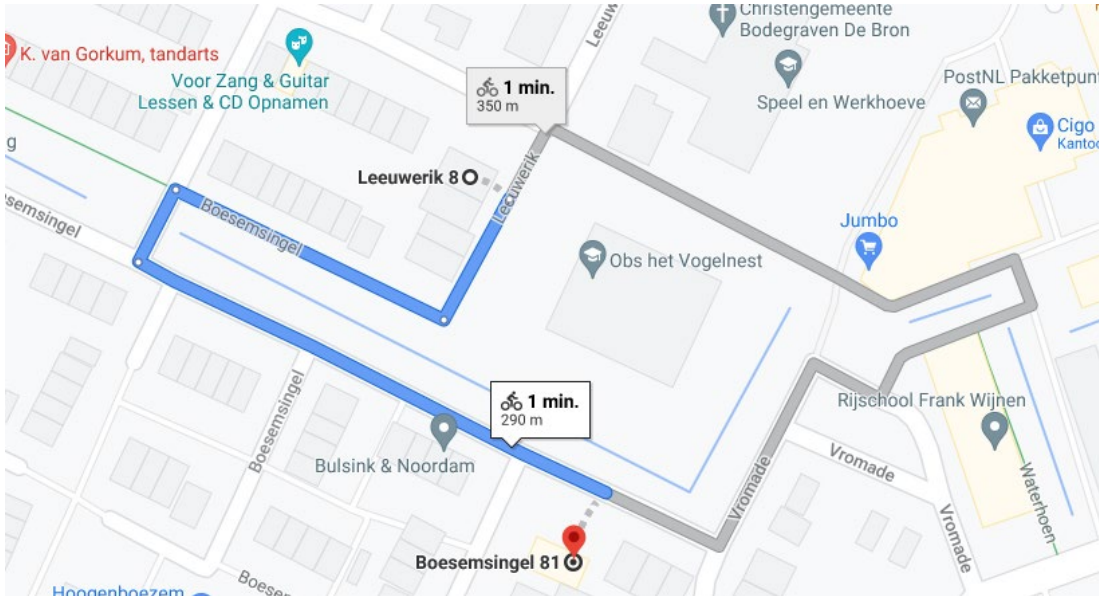




Bewijs ter zake herinnering 1 – 2 bochten (kantelpunt/ aangifte)

De route van Leeuwerik 8 naar Boesemsingel 81 met precies daar tussen in OBS het Vogelnest:





Daarnaast ziet u op bovenstaande afbeelding de Speel en Werkhoeve waar Joost dus op woensdagmiddag naartoe werd gebracht. Alles op een steenworp afstand van elkaar. Wat Knevel stelt in zijn verklaring omtrent het feit dat ze door 2 bochten naar rechts gingen klopt precies als blijkt uit bovenstaande routekaart.

[Feit Bram Bastiaansen is kind van Lenie van Drimmelen](#)

Bram Bastiaansen heeft Amsterdams handelshuis op zijn naam staan. Ed Nijpels is vriend van vader. Voorkennis met cryptohandel. Mondkapjes verkocht en al voor de corona opgezet.

Lenie van Drimmelen is vermoord. Die is vermoord. Was een alleenstaande moeder en die baby is gestolen. Is gebeurd in de dokterspraktijk. Bram Bastiaansen is de gestolen baby. Bram Bastiaansen lijkt ook absoluut niet op zussen. Andere kleur ogen en andere kleur haar.

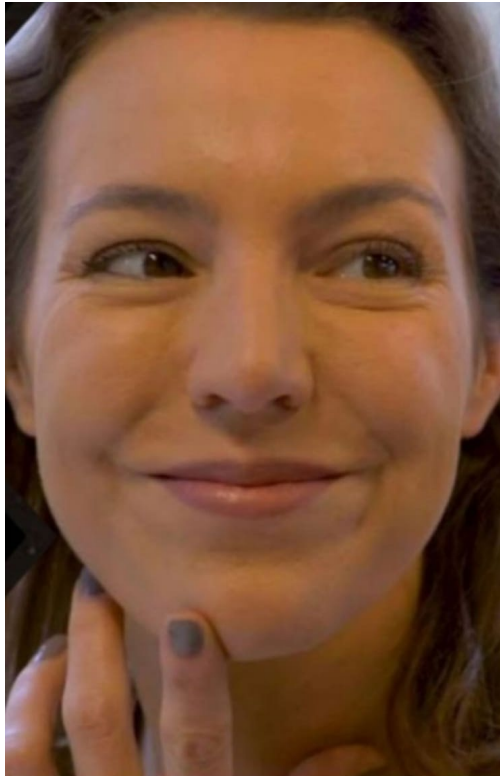
Bram Bastiaansen (blond haaren blauwe ogen, etc.):



Allette Bastiaansen (getrouwd met Barbara Barendse) is dochter van misbruikplegende huisarts)



Cerylle Bastiaansen (uitzendbureau weknowpeople).



Raatgever (illustratie)

Tekening van de verbanden uitgewerkt door Raatgever tijdens onderzoek:



Van Aalst

Martijn van Reeuwijk (Is dood inmiddels. Zijn moeder was de schooldirectrice. Ans Reeuwijk nam de elitekinderen waaronder haar zoon (aangeduid in uitzendingen als de hamsterkop))

Ans Reeuwijk samen met Cees van Reeuwijk:



Cora Van Aalst - Van Nieuwenhuizen woont in Noordstraat 66 te Bodegraven. Cora van Aalst is ineens rijk geworden. Haar zus had kinderen en die werden misbruikt (Pascal van Aalst en Sandra van Aalst dus).

Satanistische gedrag houdt aldus Knevel in dat de kinderen mee moesten doen met het rollenspel
Kees Reeuwijk heeft Knevel ook misbruikt.

Hoofdstuk 5 Geen aangifte in behandeling nemen

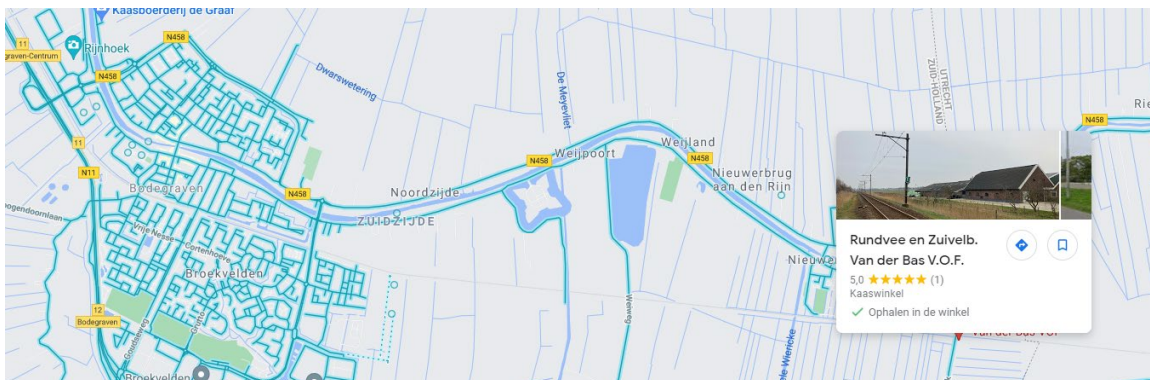
In tegenstelling tot wat eisers beweren wil de politie de aangifte van Knevel niet in behandeling nemen. Dit noopt Knevel er mede toe de publiciteit te zoeken. Mede dit noopt Knevel cs. ertoe de publiciteit te zoeken en daar gaan zij mee door totdat de beschuldigingen serieus worden genomen.

Hoofdstuk 6 Kwestie André van der Gugten

André van der Gugten is/ was de broer van Johan van der Gugten. Johan van der Gugten heeft op 17 september 2015 zelfmoord gepleegd door zichzelf voor de trein te gooien bij de spoorwegovergang op de Molendijk in Nieuwerbrug aan den Rijn. Onderstaand treft u foto aan van de betreffende spoorwegovergang.



Op onderstaande kaart ziet u links Bodegraven én rechts ziet u de spoorwegovergang waar tevens aan het spoor de firma Rundvee en Zuivelboerderij Van der Bas V.O.F. is gevestigd.



Uit de 112 melding blijkt het volgende:

Wednesday 22:51

22:51 **P2 Ongeval spoorvervoer letsel (VK: 1) (ambulancezorg) th Molendijk 2 NBG 9284 3880**
 Brandweer - [Hollands Midden](#)
[Zuid-Holland - Nieuwerbrug - 3466](#) - Molendijk 2, Nieuwerbrug

P2000 oproep voor:

- [Korpscoördinator](#)
- [Kazernealarm](#)
- [Monitorcode](#)
- [Persvoorlichter ROT](#)
- [Monitorcode Boskoop - Waddinxveen - Bodegraven-Reeuwijk](#)

Capcodes:

- [1503684](#)
- [1503689](#)
- [1503900](#)
- [1503986](#)
- [1504393](#)

App Deze melding ook op je iPhone of iPod Touch? [Download de app.](#)
 Of op je iPad? [Download de app.](#)

Het is een haast standaardbeleid van ambulancemedewerkers dat zij overleden personen niet ter plekke overleden verklaren omdat er geen arts aanwezig is ofwel gezien er dan allerlei andere zaken moeten worden geregeld als het regelen van een lijkenwagen. Dit is de reden dat André van der Gugten pas later overleden is verklaard. Er valt ook te zien dat de ambulance achteruit naar de plaats des onheils op een gepubliceerd filmpje:

Treinverkeer weer op gang na aanrijding bij Nieuwerbrug



Met onderstaande tekst:



NIEUWERBRUG/WOERDEN -

Tussen Woerden en Bodegraven rijden de treinen weer.

Woensdagavond en in de nacht van woensdag op donderdag was er geen treinverkeer mogelijk. Dat kwam door een 'aanrijding met persoon' bij Nieuwerbrug.

De toedracht van de aanrijding is nog in onderzoek.

Knevel heeft voorts de volgende melding gekregen van Erik de Leeuw op 8 maart 2021 8 maart (jaartal invullen) per app: jaartal 2020 na oproep via uitzendingen.



Andre van der gugten zelfmoord paar jaar geleden voor de trein gesprongen bij treinovergang nieuwerbrug francken en wagensveld. Familie van van der gugten Porsche dealer bodegraven

Mee gezaalvoetbald bij rohda

Uit het volgende bericht blijkt dat Van der Gugten inderdaad actief zaalvoetballer is/was. André van der Gugten poste berichten op die site en zijn geboortedatum die overeenkomt staat er tussen.

VERJAARDAGEN

DENNIS VAN DER PLOEG

woensdag 30 november 1938

ANDRE VAN DER GUGTEN

zaterdag 27 januari 1973

JEROEN RAAPHORST

maandag 17 juni 1974

JACK DE GROOT

vrijdag 26 januari 2007

TRISTAN KROONE

vrijdag 09 maart 2007

Onderstaand bericht waar de website berichten van André van der Gugten aangeeft:

<https://esto-f1.ditismijnteam.nl/>

The screenshot shows a web browser window with the URL esto-f1.ditismijnteam.nl. The main content area features three news items, each with a 'Bekijken >' button:

- TRAINING + WEDSTRIJD** (17 augustus 2015): Beste ouders, Vanaf volgende week gaan we weer trainen en de eerste wedstrijden zijn ook al bekend. De trainingstijden zijn het zelfde als vorig jaar dus dinsdag van 17:30 tot 18:30 en donderdag 17:30 tot 18:30, we trainen deze dagen samen met de F2. Zaterdag 29-08 spelen we de eerste beker wedstrijd...
- OLIEBOLLEN TOERNOOI 2015** (31 december 2014): Hier volgt dan het schema voor het Oliebollen Toernooi 2015. Svp aan iedereen de vraag om 12.30 uur aanwezig te zijn zodat we op tijd kunnen beginnen. We hebben een strak schema aan te houden. Willen alle spelers van de A1 de B1 en de B2 om 12.30 uur in de kantine zijn zodat ik jullie als aanvoerd...
- OLIEBOLLENTOERNOOI ZATERDAG 3 JANUARI 2015** (11 december 2014): Hallo allemaal, Zaterdag 3 januari 2015 is er een toernooi bij Esto, waar alle jeugdleden zich voor kunnen opgeven. Dus niet als team, want alle jeugdspelers worden die dag gemixed. De kinderen komen dus in een team met oa D, E en andere F spelers. Dit is in het verleden ook gedaan bij Esto onder de...

The right sidebar contains a 'VERJAARDAGEN' section with a list of birthdays:

- DENNIS VAN DER PLOEG (woensdag 30 november 1938)
- ANDRE VAN DER GUGTEN (zaterdag 27 januari 1973)
- JEROEN RAAPHORST (maandag 17 juni 1974)
- JACK DE GROOT (vrijdag 26 januari 2007)
- TRISTAN KROONE (vrijdag 09 maart 2007)

Below this is an 'AGENDA' section with a calendar view for October, showing events on the 10th and 7th:

- 10: ZATERDAG SPORTLUST '46 F2 - ESTO F1 (Type: Wedstrijd)
- 7: ZATERDAG ESTO F1 - BE FAIR F1

Op de grafsteen van de broer van Van der Gugten staat het volgende:



En in overlijdensbericht het volgende:

AD Groene Hart 21-09-2015

Overleden

André van der Gugten
42 jaar
echtg. van Carola

27-01-1973 17-09-2015
Bodegraven

Begraven te Bodegraven

(1348194)

In overlijdensbericht van de burens van Van der Gugten staat het volgende:



Ambachtshof is een straat in Bodegraven. Opvallend is dat de burens van André van der Gugten het volgende stelden in overlijdensbericht:

Wij wensen al zijn dierbaren, met in het bijzonder Carola, Jorn, Sven en zijn moeder veel sterkte met het dragen van dit oneerlijke verlies.

Johan van der Gugten wordt in zijn geheel niet genoemd door de burens wat zeer opmerkelijk is.

André Van der Gugten leefde voorts in de periode 27 januari 1973 tot 17 september 2015. Vanaf plus minus zijn 19^e levensjaar was Van Dissel vanaf plus minus 1977 tot heden in de buurt van Bodegraven woonachtig en veelal ook werkzaam.

Algemeen bekend mag worden verondersteld dat een zelfmoord bij nabestaanden de nodige schaamte en ontkenning met zich mee zal brengen. Eiser Van der Gugten brengt dit als dat zijn broer met een hartafwijking gestorven zou zijn. Enig bewijs van een hartafwijking ontbreekt. Het had op de weg van Van der Gugten gelegen om bewijs te overleggen van de betreffende hartafwijking.

Van der Gugten is overigens helemaal geen belanghebbende in deze. Uit niks blijkt dat hij in zijn belangen getroffen wordt. Uit niks blijkt ook dat er jurisprudentie is waaruit zou blijken dat hij belanghebbende is en in enig belang wordt getroffen. Voorts weet Knevel dat Van der Gugten wellicht bezwaar heeft tegen het publiceren van de waarheid vanwege gevoelens van schaamte,

maar andere familieleden van Van der Gugten absoluut geen bezwaren heeft tegen de publicaties én feiten door Knevel. Bovendien blijkt ook uit voorgaand bericht duidelijk dat Van der Gugten hier een eenmansfractie vormt en onafhankelijk van de wil van zijn overige familieleden opereert. Verder lijkt de heer Van der Gugten bang voor de waarheid en dat zijn Porsche garage wordt besmet door de doodsoorzaak van zijn broer. Dergelijke zaken moeten natuurlijk los van elkaar worden gezien.

Waarom Van der Gugten zijn belang zwaarder zijn moeten wegen dan dat van andere familieleden van Van der Gugten (en de waarheid) maakt Van der Gugten ook geenszins inzichtelijk. Van der Gugten maakt voorts geenszins aannemelijk - en laat staan een begin van bewijs - dat zijn broer is gestorven aan een hartafwijking. Uit niks blijkt dat behalve de blote stelling van Van der Gugten. Voorts is Van der Gugten gezien het feit dat hij in een high profile zaak als onderhavige tot dagvaarding in kort geding overgaat dat hij blijkbaar zeer goed in staat is weerwoord te voeren. Het inzetten van litigieus kort geding heeft veeleer meer weg van juridisch powerplay jegens Knevel.

In het Taxibus-arrest (HR 22 februari 2002, NJ 2002, 240) is het volgende uitgemaakt:

Indien iemand door overtreding van een veiligheids- of verkeersnorm een ernstig ongeval veroorzaakt, handelt hij niet alleen onrechtmatig jegens degene die dientengevolge is gedood of gekwetst, maar ook jegens degene bij wie door het waarnemen van het ongeval of door de directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok wordt teweeg gebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit, hetgeen zich met name zal kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het ongeval is gedood of gewond geraakt.

De daardoor ontstane immateriële schade komt op grond van het bepaalde in artikel 6:106 lid 1, aanhef en onder b van het Burgerlijk Wetboek voor vergoeding in aanmerking. Daarvoor is dan wel vereist dat het bestaan van geestelijk letsel, waardoor iemand in zijn persoon is aangetast, in rechte kan worden vastgesteld, hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. Voor toekenning van 'shock'-schade als hier bedoeld, is vereist dat er een rechtstreeks verband bestaat tussen het gevaarzettend handelen enerzijds en het geestelijk letsel dat een derde door directe confrontatie met de gevolgen van dit handelen oploopt anderzijds. Deze confrontatie kan ook plaatsvinden kort nadat de gebeurtenis die tot de dood of verwonding van een ander heeft geleid, heeft plaatsgevonden.

De situatie van de overleden broer van Van der Gugten is een volstrekt andere situatie. Er is ook geenszins door Van der Gugten aangetoond, gesteld noch bewezen met welke roze bril ook dat hij:

- schade lijdt
- Causaal verband is tussen de publicaties en schade die er dus niet is
- Er sprake is van onrechtmatig handelen
- Eisers daar enige schuld aan hebben
- Te ver verwijderd is tussen eiser van der Gugten diens belang en dat van de waarheid
- De dood van zijn broer al dermate lang geleden is dat het zelfs al verjaard is

Hoofdstuk 7 Bloemen leggen volstrekt rechtmatig

Omtrent het bloemen leggen kan Knevel kort zijn. Dat is volstrekt rechtmatig en blijkt nota bene uit uitlating van de burgemeester van Bodegraven:

Volgens Van der Kamp is het lastig optreden. „Bloemen leggen is geen strafbaar feit, dus welke maatregelen kun je daartegen nemen?“

Als we zelfs het leggen van bloemen strafbaar ofwel als onrechtmatig gaan kwalificeren dan leven we in een politiestaat wat volgens Knevel en overigens al vele anderen het geval is. De Nederlandse staat inclusief de rechterlijke macht is volstrekt doorgeslagen in haar staatsminded gedrag en weet veelal geen ruggengraat te houden tegenover de Staat en degenen die daaraan gelieerd zijn. In de toeslagenaffaire zijn die conclusies nog overduidelijk getrokken én laatst is er een rechter naar voren gestapt die in de praktijk heeft gezien in welke bizarre mate stellingen door rechters van bijvoorbeeld Thuiszorg worden overgenomen. Het spijt Knevel zeer, maar Knevel maar vele anderen vinden de zogenaamde democratische rechtsstaat niets minder dan een farce.

Gaat deze voorzieningenrechter ruggengraat bieden ten voordele van de persoon die zeer gedetailleerde en consistente beschuldigingen uit aan het adres van Van Dissel, dokter Bastiaansen én dat heeft plaatsgevonden te Bodegraven of gaat deze voorzieningenrechter op voorhand en zonder enige bodemzaak ernstige beschuldigingen van kindermoord en kindermisbruik van tafel vegen? U dient zich als voorzieningenrechter goed te realiseren dat wij hier niet zitten voor het verbloemen van de waarheid en afkappen van de waarheid dóór een voorzieningenrechter. Verder spelen in dat kader de volgende belangen die des te meer nopen tot het feit dat het Red Pill Journal doorgang moet vinden:

- Op voorhand nemen autoriteiten waaronder Van der Kamp ongemotiveerde en pure blote stellingen die drogredenen vormen in dat er sprake zou zijn van bij elkaar geraapte onzin
- Knevel, Kat en Raatgever hebben er geen enkel belang bij de waarheid niet te spreken én voorgenoemden blijven (terecht) de beschuldigingen uiten ondanks veroordeling van een vrouw voor opruiing jegens Van Dissel.

Knevel wil nog opmerken dat Van der Kamp heeft aangegeven in nauw overleg met justitie acties jegens zij die (de waarheid) spreken jegens Van Dissel aan te pakken. Zo heeft de justitie doelbewust Dieuwke Pamad uit de kudde gepakt en laten veroordelen, omdat zij zagen dat deze zwakbegaafde vrouw een zwak schaap was waarover zij wel even heen zouden kunnen walsen. Met dit zwakke schaap proberen zij nu de hele zaak te framen. Verder heeft justitie expres de afgelopen week Raatgever opgepakt en in volledige beperkingen in detentie genomen én al op 22 juni de inhoudelijke strafzaak tegen hem gepland. Daar komt bij dat Raatgever helemaal niks meer kan en niet bij al het door hem verzamelde bewijs kan waardoor Raatgever met lege handen staat én ondanks zijn uitvoerige onderzoek en alle verzamelde feiten natuurlijk niet de verdediging kan voeren die past bij een eerlijk proces. En dit voorgaande allemaal om uiteindelijk Van Dissel op onterechte gronden vrij trachten te pleiten én zonder Van Dissel überhaupt aan enig verhoor omtrent de strafrechtelijke aantijgingen te hebben onderworpen. Zie de strategie van zogenaamde 'democratische rechtsstaat' dan ook als een strategie om blijkbaar een pedorechtsstaat te beschermen. De acties van de Staat in deze zijn niets anders dan verknocht met blijkbaar personen die op voorhand en bij voorbaat niet open willen staan voor onderzoek

naar kindermisbruik (pedofilie) en kindermoord. Daarbij zij tevens opgemerkt dat de Tweede Kamer zeer zeker niet zomaar tot inmiddels twee keer aan toe heeft besloten dat er een onderzoek moet komen naar satanistisch kindermisbruik. Gaat deze voorzieningenrechter soms dit oordeel van de Tweede Kamer en dat onderzoek in de kiem trachten te smoren en een persoon die op zeer gedetailleerde wijze stelt slachtoffer te zijn van kindermisbruik op voorhand framen als een idioot die opgenomen moet worden in een kliniek? Dit is geen normale zaak kan Knevel aangeven én deze zaak kan (en gaat gezien de laatste ontwikkelingen rondom de wrakingskamer) ernstige gevolgen hebben voor leden van de rechterlijke macht.¹ Want dat is waar een dergelijk oordeel op neer zal komen.

Blijkbaar streven eisers doelbewust voorts een situatie als onderhavige na:

<https://www.ad.nl/dordrecht/zoon-sloeg-al-in-2012-alarm-over-seksueel-misbruik-van-zes-dochters-door-zijn-vader-maar-werd-niet-geloofd~a4a2034d/?creative=273591050&advertiser=4963417&placement=21038074&mvt=i&mvn=affe0bb6800848e6a394715b31346d98&mvp=NA-FREENEWSWEB-11240223&mvl=Size-320x280%20Fn-Team%3A%20AD%20Redactie%20%5BADR%20REDACTIE%20--%20branded--1%20%26%26%20branded--2%20-%20Aankeiler%20type%3A%20Picture%5D>

Zoon sloeg al in 2012 alarm over seksueel misbruik van zes dochters door zijn vader, maar werd niet geloofd

Ruim dertig jaar werden meer dan een handvol dochters van een 62-jarige Hardinxvelder de deuren van een woning in het dorp misbruikt. Een gruwelwereld waar niemand weet van had. Behalve dan een zoon, die al in 2012 tevergeefs aan de bel trok. Het strafproces gaf vrijdag een inkijkje in de omvangrijke zedenzaak.

Niels Dekker 05-06-21, 07:58

De moraal van deze heren is overduidelijk ver te zoeken en het lijkt als dat er niet meer zelf wordt nagedacht maar wordt geacteerd vanuit papegaiengedrag.

Knevel wil nog opmerken dat de publiciteit verder zoeken een noodzakelijke strategie is. Ook in de zaak Demmink, is het enige wat heeft gewerkt. Zo vallen er tal van voorbeelden te noemen. Wanneer je de gang van zaken omtrent de wrakingen ziet, dan wordt dat beeld dóór het handelen en nalaten van de rechterlijke macht zelf bevestigd.

Hoofdstuk 8 ‘Complotdenkers’ & ‘onzinverspreiders’ aldus eisers → geen belang bij eisers

Volgens eisers is Knevel en andere gedaagden ‘complotdenkers’ én vertellen zij ‘onwaarheden’. Volgens de gemeente moet dat ook uit ‘algemene bronnen’ als het Algemeen Dagblad worden gedestilleerd alsmede overigens volgens de gemeente zelf dat je geen onderzoek doet naar onzin. ‘Onzin blijft immers onzin’; aldus Van der Kamp. Gezien voorgaande valt niet in te zien waarom eisers een belang hebben bij de door hun gestelde eisen. ‘Onzin’ en ‘complotdenkers’ valt immers niet serieus te nemen. Gaan eisers binnenkort ook De Speld dagvaarden?

¹ Denk aan een wrakingskamer die zelf een wraking over haar afdoet en waarbij deze is vastgelegd middels opname



Eisers geen belang ‘want het zijn grappen en grollen die mij niet raken’

In gepubliceerd interview op 13 juni 2021 op br6.nl geeft Van der Kamp het volgende aan.

<https://br6.nl/regionieuws/je-praat-als-burgemeester-nooit-over-je-vertrek-totdat-je-vertrekt/>

Interviewer vraagt:

‘U bent ook doelwit geworden van de complotdenkers. Raakt u dat?’

Burgemeester:

‘Nee dat raakt mij totaal niet, dat geeft mij heel veel kracht en sterkte. Het is een vast patroon. Als iemand opstaat wordt die ook bij het complot betrokken. Het maakt niet uit wie opstaat. Het zijn grappen en grollen die mij niet raken.’

Onmiskenbaar geeft de gemeente hiermee aan geen belang te hebben bij het vorderen van rectificatie. Het is werkelijk schromelijk, onbetamelijk en tevens onrechtmatig jegens Knevel om de door Knevel geuite beschuldigingen te kwalificeren als grappen en grollen. Één ding is zeker én dat is dat Van der Kamp dergelijke uitingen zeker achterwege zou laten als hij net als Knevel slachtoffer zou zijn.

‘De rechter heeft goed gereageerd op de wraking van de wrakingskamer, want het is nu 9 uur’ aldus Van der Kamp in interview op zondag 13 juni.

Hoofdstuk 10 Geen belang want complotdenkers aldus eisers

Volgens eisers zijn gedaagden complotdenkers en worden zij ook zo geframed door de media. Daaruit volgt dat eisers de eisen die zij stellen niet met succes kunnen instellen jegens gedaagden nu eisers aldus gedaagden op structurele basis onzin verspreiden. Vanuit dat perspectief kan moeizaam een belang worden onderkend om spreekverboden en dergelijke te eisen. Don’t shoot the messenger.

De misstanden die overigens aan de orde worden gesteld zijn zeer goed onderbouwd, máár toch worden gedaagden geframed als complotdenkers door eisers. Gezien die weerbarstige houding kan tevens moeizaam worden volgehouden dat er een belang is.

Hoofdstuk 11 Zaak Epstein, Harvey Weinstein en de zaak i.c.

Wat (grote) zedenzaken gemeen hebben is dat 9 van de 10 keer begint met een of meer verklaringen van slachtoffers. Juist deze slachtoffers en i.c. het slachtoffer Knevel trachten nota bene eisende partijen de mond te snoeren. Het is van groot maatschappelijk belang dat juist Knevel wordt beschermd door de rechtbank bij het doen van uitingen omtrent dit misbruik. Knevel wil voorts nog wijzen op het belang van openbaarheid wat tevens blijkt uit de zogenaamde #metoo-beweging.

Hoofdstuk 12 De rectificaties/ verboden

Zeer goed moet beseft worden dat de autoriteiten hun kop in het zand steken en Knevel cs. framen als gekken/ wappies. De dagvaarding van eisers getuigt wederom van die vooringenomenheid. Sterker nog volgens de gemeente zijn het grappen en grollen en raken de gemeente niet.

Knevel cs. hebben voorts geen enkel vertrouwen in de rechtspraak. Niet omdat zij ongelijk hebben, maar omdat de belangen die gepaard gaan met de aantijgingen enorme tegenkrachten in het leven roepen.

Wanneer je ook het gedrag van Van der Kamp ziet dan zie je de vooringenomenheid waarin hij stelt geen enkel onderzoek te willen doen omdat het bij voorbaat kansloos is. Gezien die stellingname en houding van Van der Kamp is het absoluut niet vreemd dat Knevel cs. Van der Kamp kwalificeren als een pedo-burgemeester. Niet dat hij dat is, maar zijn gedrag komt wel neer op bescherming van zij die beschuldigd worden van kindermisbruik en kindermoord. Voorts worden er continu mensen vermoord ofwel hebben zelfmoord gepleegd. Verder geldt aldus het EHRM heeft aangegeven dat je doelbewust hevige krachttermen mag gebruiken om zaken aan de orde te stellen. Dat nodig is blijkt wel uit de passiviteit van Van der Kamp en de kwalificaties bij voorbaat.

Omtrent het volgende:

"Van der Kamp jouw dagen zijn geteld, jij komt ook voor het militair tribunaal. Ruim ze op al die Gabal-mensen".

Eerstens wil Knevel opmerken dat hij voorgaande niet gezegd heeft. Al zou dat zou zijn dan geldt het navolgende verweer. Het is zeer duidelijk dat Knevel hier (quod non) aangeeft dat Van der Kamp aldus Knevel voor een militair tribunaal moet komen en dat opruimen inhoudt. Het opruimen komt neer op het oppakken, plaatsen voor een militair tribunaal en vervolgens in hechtenis nemen. Niks vreemds aan om een dergelijke uiting als onrechtmatig te willen kwalificeren en niets anders dan het zoeken van spijkers op laag water.

Voorgaande geldt tevens voor de volgende uiting:

"Stop er mee. Neem je verantwoordelijkheid. Zo niet, ga ik er persoonlijkvoor zorgen dat u voor het militair tribunaal komt en daar de doodstraf zult gaan krijgen."

Dat uit voorgaande aldus eisers een spoedeisend belang bij het kort geding zou bleken is evident onjuist. Dat eisers blijkbaar de waarheid liever niet horen is een irrationele gedachte wat niet als een spoedeisen belang kan worden gekwalificeerd. Voorts is niet uitgesloten dat op enig moment de doodstraf weer is ingevoerd juist omdat het vrije woord en debat over alles zo belangrijk is. Dat dit nu niet mogelijk is binnen het Nederlands recht doet daar niet aan af.

Hoofdstuk 13 Burgemeester/ gemeente Bodegraven Reeuwijk niet ontvankelijk

Gezien Burgemeester Van der Kamp is opgestapt en de uitlatingen volgens eisers toezien op Van der Kamp is de gemeente Bodegraven niet ontvankelijk.

Hoofdstuk 14 Kat is journalist en doet slechts verslag

Ondanks royement bij de NVJ is Kat journalist. Bovendien is Kat journalist te Belfast én niet Nederlands journalist. Vanuit die hoedanigheid is de rechtbank te Den Haag dan ook onbevoegd. Hetgeen Kat publiceert is slechts hetgeen Knevel als bewijs aan hem heeft overhandigd ofwel maakt Kat gebruik van het citaatrecht. Nergens maken eisers duidelijk waarom Kat niet zou voldoen aan journalistieke codes. Geen enkel concreet voorbeeld heeft Kat kunnen ontwaren. Het strenge Twitter waar Kat alles mede op publiceert ziet dat ook niet. Nota bene wordt de hoorn er op gegooid door eisers en niet gereageerd op mails zijdens Kat voor wederhoor. Dat de kant van het verhaal van de gemeente aldus eisers dan ook niet wordt belicht is nonsens. Voorts hebben eisers geen misbruik gepleegd en worden zij daarvan niet beschuldigd. Ook in dat kader hebben eisers geen enkel belang.

Zie hierbij bijvoorbeeld het Algemeen Dagblad:

<https://www.ad.nl/alphen/bodegraven-is-complotdenkers-nu-echt-zat-en-stapt-naar-de-rechter~af6928d6/>

Satanisch pedonetwerk

Het gaat om journalist Micha Kat, oud-Bodegraver Joost Knevel, die nu in Spanje woont, en Wouter Raatgever. Zij beschuldigen tientallen (onder andere vooraanstaande) inwoners van Bodegraven ervan dat zij in de jaren 80, vanuit een volgens hen satanistisch pedofielenetwerk, kinderen in hun woonplaats hebben vermoord.

Overigens is het een feit van algemene bekendheid dat Kat journalist is. Dat Hoekstra – Van der Vliet zelfs om een feit van algemene bekendheid heen wil draaien is veelzeggend. Het spijt Knevel zeer te zeggen, maar wij leven niet in een dictatuur.

Dergelijke verklaring kan niet worden gegeven in een kort geding

Een verklaring voor recht dat Kat geen journalist is, is voorts een vordering die in kort geding niet valt te eisen. Daarvoor is simpelweg geen plaats. Al een behoorlijke tijd geleden heeft de Hoge Raad uitgemaakt dat een procedure in kort geding zich slechts leent voor het treffen van een

ordemaatregel in een spoedeisende situatie en deze niet bedoeld is om de rechtspositie van partijen vast te stellen (HR 2 april 1977, NJ 1977, 361).

Hoofdstuk 15 Verschoning op grond van beslissing wrakingskamer inzake Kat

Nog over de wraking door Kat en de wraking van Kat van de wrakingskamer. De wrakingskamer heeft zelf het wrakingsverzoek van Kat over zichzelf ter zitting op 14 juni 2021 afgedaan. Hier op voortbouwend kan Hoekstra – Van Vliet niet anders dan onderkennen dat de wrakingsrechtsgang niet eerlijk/ juist is verlopen omtrent de beoordeling van haar partijdigheid/ . Hoekstra – Van Vliet kan zich dientengevolge niet anders dan verschonen. Overigens al zou je als Hoekstra – Van Vliet zijnde jezelf niet verschonen dan sta je blijkbaar achter rechtspraak die niet deugd en niet volgens de regels is gegaan. Dat kan natuurlijk niet en zal hoe dan ook door een ander rechter anders een uitspraak zijn die vernietigd zal worden.

Détournement de pouvoir

Van der Kamp is voorts niet alleen burgemeester, maar gaf aan in interview gepubliceerd op 13 juni 2021 les te geven op de basisscholen te Bodegraven. Juist die basisscholen zijn betrokken bij het kindermisbruik en de kindermoord wat heeft plaatsgevonden. Deze omstandigheid heeft Van der Kamp ook niet vermeld in zijn inleidende dagvaarding waarmee hij de waarheidsplicht van artikel 21 RV heeft geschonden. Het maakt een evident verschil. Van der Kamp tracht gedaagden monddood te maken ten voordele van (mede) de basisscholen alwaar hij les geeft.

Hoofdstuk 16 Censuur is verboden

Wat eisers voorstaat is censuur en het faciliteren van pedofilie en beschermen van pedofielen. Het lijkt trouwens wel gezien het gedrag van Van der Kamp dat hij inderdaad iets te verbergen heeft of moet. Als Van der Kamp daadwerkelijk objectief burgemeester zou zijn en geen pedo-burgemeester dan zou Van der Kamp een nader onderzoek moeten toejuichen.

Hoofdstuk 17 Geen spoedeisend belang

Nog afgezien van het feit dat er überhaupt aldus onder meer eigen zeggen van onder meer de gemeente geen belang is bij de door eisers ingestelde eisen is er al helemaal geen spoedeisend belang.

Immers:

- De zelfmoord van de broer van Van der Gugten heeft al jaren geleden plaatsgevonden en daarmee samenhangende uitingen zijn verjaard
- De gewraakte uitingen worden al sinds de zomer van vorig jaar (2020) gecommuniceerd. Door vervolgens pas een jaar later rectificatie cq. een verbod/ gebod te vorderen is te laat. Zie daarvoor bijvoorbeeld uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 augustus 2015 zaaknummer C/09/591538/ KG ZA 15-964. Verder hebben zich nadien ook geen omstandigheden voorgedaan waarmee er wel ineens sprake zou zijn van spoedeisendheid.

Knevel wil voorts nog wijzen op de volgende passage van Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 augustus 2020 zaaknummer 200.274.775/01:

Een belangrijk vereiste voor het geven van een voorziening in kort geding is dat de vordering spoedeisend moet zijn. Er moet een urgente grond zijn voor rechterlijk ingrijpen omdat een beslissing in een langer durende bodemprocedure niet kan worden afgewacht. Bovendien moet de gevraagde beslissing een voorziening bij voorraad zijn, een ordemaatregel, waarmee vooruitgelopen wordt op de beslissing die in de bodemprocedure zou kunnen worden gegeven.

Gezien Raatgever in volledige beperkingen zit en strafrechtelijk wordt vervolgd vanwege de aan de orde zijnde zaken in dit kort geding is er reeds geen plaats voor een ordemaatregel waarmee zou worden vooruitgelopen op een beslissing van een bodemrechter.

Zie verder 5.3 van voorgenoemde uitspraak:

In de procedure bij de rechtbank was duidelijk dat de Jehovah's Getuigen een spoedeisend belang hadden bij hun vordering tot verbod van de publicatie van het onderzoeksrapport, dat de dag daarop naar de Tweede Kamer zou worden gestuurd. In hoger beroep is die spoedeisendheid bij de vordering tot verwijdering van het rapport van de websites en tot plaatsing van een rectificatie (vorderingen I en III) niet voor de hand liggend. Het rapport is nu eenmaal gepubliceerd, niet alleen op de twee websites die genoemd worden, maar op meerdere plaatsen, ook op sites waarvoor de Staat noch de Universiteit verantwoording draagt (zie hiervoor onder 4.7). Een verwijdering van het rapport van die twee sites heeft daarmee geen urgentie meer. Dat het plaatsen van een rectificatie dat het rapport onrechtmatig is het publieke stigma zal verminderen dat de Jehovah's Gemeente heeft ondervonden als gevolg van het rapport, zoals appellanten stellen, vormt in dat licht evenmin een voldoende urgent belang.

Bij het voorgaande komt tevens dat op alle grote Nederlandse nieuwssites als het Algemeen Dagblad, NOS, Volkskrant en Telegraaf grotesk de door eisers aangehaalde uitingen gepubliceerd zijn. Het is dus van algemene bekendheid welke uitingen door eisers gewraakt worden. Daardoor is er geen enkel belang bij de gemeente in dit kader.

Van een stigma of iets degelijks voor eisers is aldus bijvoorbeeld uitingen van eisende partij dat er sprake is 'van grappen en grollen' en 'die totaal eisende partij niet raken' totaal geen sprake.

Hoofdstuk 18 Spreektijd kort geding

Op de site van de rechtspraak² is vermeld ter zake een kort geding bij de rechtbank Den Haag dan een gedaagde/ procespartij 15 minuten spreektijd heeft én dus niet 10 minuten spreektijd zoals eerder door Hoekstra Van Vliet bepaald is.

² <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Over-de-rechtbank/Rechtsgebieden-en-teams/Paginas/Kort-geding.aspx>

Spreektijd in kort geding

Voor de behandeling van een kort geding is in beginsel maximaal 1 uur beschikbaar. Iedere partij heeft 15 minuten spreektijd in eerste termijn. Indien één der partijen voorziet aan deze tijd niet voldoende te hebben kan zij de voorzieningenrechter bij het aanvragen van een datum voor de behandeling van de zaak gemotiveerd om een langere spreektijd verzoeken.

Knevel geeft hierbij aan minstens een uur spreektijd nodig te hebben. Dat gezien onder meer:

- de dagvaarding maar liefst 54 kantjes is. En;
- er sprake is van zeer ernstig kindermisbruik en kindermoord.

Hoofdstuk 19 Bewijsaanbod

Het bewijsaanbod zijdens eisers moet worden gepasseerd nu daar in kort geding geen plaats voor is aldus standaardjurisprudentie.

Hoofdstuk 20 Misbruikaantijgingen zeer gedetailleerd

Knevel uit zeer gedetailleerde en consistente aantijgingen. In dat kader wil Knevel nog wijzen op uitspraak van de rechtbank Haarlem van 6 juni 2016 zaaknummer 15/030113-04.

Aldus de verkorte weergave op rechtspraak.nl ging dit om het volgende:

Incest; oom heeft neefje misbruikt; raadsman voert aan dat verklaringen op onderdelen zodanig tegenstrijdig zijn dat de verklaringen als onbetrouwbaar terzijde gesteld moeten worden. Rechtbank verwerpt verweer. De rechtbank verwerpt dit verweer. Zij is van oordeel dat de aanwezige inconsistenties de essentie van de verklaringen niet raken en voorts niet zodanig onbegrijpelijk zijn (mede gezien het tijdsverloop) dat dit tot de conclusie zou moeten leiden dat de verklaringen als onbetrouwbaar aangemerkt moeten worden. De rechtbank acht de verklaringen van het slachtoffer bovendien geloofwaardig omdat deze naar haar oordeel authentiek en op de essentiële onderdelen ervan consistent en ongewijzigd zijn. Het slachtoffer blijft steeds consistent in zijn verklaring over hoe en waar het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden, zonder aanvulling of wijziging van de eerder aangedragen beschuldigingen, ook nadat hij geconfronteerd is met de volhardende ontkenning van verdachte.

Knevel wil voorts wijzen op het feit dat het niet aan de kort geding rechter is al dan niet de rechtspositie vast te stellen dat al dan niet sprake zou zijn van kindermoord ofwel kindermisbruik.

Aldus is hier overigens net zoals in de hiervoor aangehaalde zaak tevens een ontkenkende verdachte (Van Dissel cs.), maar gezien de gedetailleerdheid en consistentie van de

beschuldigingen (al bijna een jaar lang elke dag in de media) zijn de aantijgingen die door Knevel worden gedaan op voorhand aannemelijk. Daar komt bij dat er tevens een weerwoord kan worden gegeven in de (staats)media die volkomen onterecht de zijde van Van Dissel cs. en eisers hebben gekozen.

Eisers willen nog aangeven dat zij er geen enkel belang bij hebben om onzin te verspreiden. Zij hebben ander werk te doen als het drijven van een bed-and-breakfast en dergelijke. Op 4 december 2019 heeft Knevel de moeder over het misbruik nog verrot gescholden. De moeder liet Knevel immers achter bij Bastiaansen. Ook daaruit en de gedetailleerdheid en consistentie van de beschuldigingen blijkt wel dat Knevel de waarheid spreekt.

Hoofdstuk 21 Hoekstra – Van Vliet niet onpartijdig en onafhankelijk

Afgezien van wat de wrakingskamer op onjuiste gronden heeft overwogen doet dat geenszins af aan de volgende stellingen en bewijzen waaruit blijkt dat Hoekstra – van Vliet niet gekwalificeerd kan worden als een onafhankelijke en onpartijdige rechter in de zin van art. 6 EVRM.

Punt 1 verzoek tot verschoning- conclusie tot strijd met art. 6 EVRM

Knevel doet een verzoek tot verschoning van Hoekstra Van Vliet op grond van de onderstaande omstandigheden.

De gewraakte rechter Hoekstra van Vliet zit/ zat samen met 2 van de rechters die nu haar moeten beoordelen vorig jaar nog in de wrakingskamer:

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:10143>

De wrakingskamer

4.1.

wijst het verzoek tot wraking af;

4.2.

bepaalt dat het proces in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin het zich bevond ten tijde van het indienen van het wrakingsverzoek;

4.3.

beveelt dat (een afschrift van) deze beslissing met inachtneming van het bepaalde bij artikel 39, derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt toegezonden aan:

- verzoeker;*
- de verweerder in de hoofdzaken;*
- de rechter.*

Deze beslissing is gegeven door de mrs. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt, S.J. Hoekstra-van Vliet en M.P.M. Loos in tegenwoordigheid van de griffier mr. M. van Haalem op 31 augustus 2020.

Rechters die zaken samen behandelen bij de wrakingskamer én later nota bene elkaar moeten beoordelen is voor Knevel een ongeloofwaardige gang van zaken in het kader van de subjectieve cq. objectieve onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Dat Knevel met het voorgaande wel degelijke een punt voor een gegronde toewijzing van de wraking te pakken heeft blijkt mede uit het feit dat de rechtspraak heeft erkend dat dergelijke zaken vermeden moeten worden. Daartoe loopt er inmiddels tevens een langdurige pilot tussen het gerechtshof te Amsterdam en Den Haag:

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Wetenschappelijk-onderzoek/Paginas/Pilot-externe-wrakingskamer.aspx>

In het voorjaar van 2014 zijn de hoven Amsterdam en Den Haag gestart met de pilot externe wrakingskamer. Verzoeken door een procespartij/procesvertegenwoordiger tot wraking van raadsheren worden normaal gesproken behandeld door de wrakingskamer van het gerecht waarbij het verzoek is gedaan. In het kader van de pilot worden in totaal tenminste veertig wrakingszaken van de hoven Amsterdam en Den Haag ter (verdere) behandeling verwezen naar het hof Den Haag respectievelijk het hof Amsterdam. Het gaat daarbij om verwijzing van de wrakingszaak, niet om verwijzing van de hoofdzaak. Het doel van deze pilot is te onderzoeken of op deze wijze het vertrouwen van justitiabelen in de wrakingsprocedure kan worden bevorderd.

Het samen beoordelen van zaken én later elkaar beoordelen is voor Knevel een volstrekt ongeloofwaardige gang van zaken. Het belang van Knevel bij een zuivere gang van zaken weegt zeer zeker zwaarder dan het belang van de betreffende rechters om mét elkaar te oordelen en elkaar in rechtszaken tevens te beoordelen. Waarom rechters er belang bij hebben om een dergelijke gang van zaken in stand te houden valt Knevel tevens niet in te zien. Knevel stelt zich op het standpunt dat de gang van zaken in strijd is met artikel 6 EVRM.

In de Leidraad-onpartijdigheid-en-nevenfuncties-in-de-rechtspraak-januari-2014 is zelfs het volgende opgenomen:

De rechter zorgt ervoor geen zaken te behandelen waarbij hij uit hoofde van zijn vorige werkring betrokken is geweest.

Wanneer als materiële procespartij iemand optreedt die in een vorige werkring van de rechter een cliënt van hem was, kan dit de rechter noodzaken tot het niet behandelen van die zaak.

Toelichting

Ongeacht de inhoud van de voormalige functie en ongeacht het tijdsverloop dient een rechter geen zaken te behandelen waarbij hij uit anderen hoofde reeds (inhoudelijk) betrokken is geweest.

Het kan hierbij gaan om voormalige eigen zaken, maar ook om bijvoorbeeld zaken van een voormalige collega die de desbetreffende zaak in een werkoverleg heeft besproken of om zaken waarin de rechter in het verleden beroepshalve anderszins een rol heeft gespeeld (bijvoorbeeld als onafhankelijk deskundige).

Als een vorige werkring al niet mag aldus de Leidraad dan is een huidige werkring (aldus tevens tot zeer recentelijk) zeer zeker aan de orde dat er sprake is van een schending van de onafhankelijkheid/ onpartijdigheid. Het staat Knevel ook bij (aldus één van diens adviseurs) dat er altijd van meerdere sectoren rechters worden verzameld teneinde een wrakingsverzoek te behandelen. Ongeacht dit voorgaande is aldus (tevens) aan de orde dat er sprake is van een samenstelling van de wrakingskamer waar de gewraakte rechter aantoonbaar met 2 van de betreffende rechters tot voor kort zaken (gezamenlijk) beoordeelde.

Zie voorts nog het volgende uit de Leidraad. Hoekstra Van Vliet is een materiële alsook een formele procespartij in deze uit nota bene een huidige werkring (en dus niet een (minder erge) voormalige werkring) met redenen waarom mr. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt en mr. C.M. Van der Kleijn deze zaak niet kunnen behandelen.

De rechter zorgt ervoor geen zaken te behandelen waarbij hij uit hoofde van zijn vorige werkring betrokken is geweest.

Wanneer als materiële procespartij iemand optreedt die in een vorige werkring van de rechter een cliënt van hem was, kan dit de rechter noodzaken tot het niet behandelen van die zaak.

Toelichting

Ongeacht de inhoud van de voormalige functie en ongeacht het tijdsverloop dient een rechter geen zaken te behandelen waarbij hij uit anderen hoofde reeds (inhoudelijk) betrokken is geweest.

Het kan hierbij gaan om voormalige eigen zaken, maar ook om bijvoorbeeld zaken van een voormalige collega die de desbetreffende zaak in een werkoverleg heeft besproken of om zaken waarin de rechter in het verleden beroepshalve anderszins een rol heeft gespeeld (bijvoorbeeld als onafhankelijk deskundige).

Uit rechtspraak.nl blijkt dat dat Hoekstra en Ritsema behandelden onlangs nog een zaak met elkaar:

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:14145>

Dit vonnis is gewezen door mr. S.J. Hoekstra - van Vliet, mr. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt en mr. A.M. Voorwinden en in het openbaar uitgesproken op 28 november 2018.

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2014:5254>

Dit vonnis is gewezen door mrs. S.J. Hoekstra-van Vliet, W.A.G.J.W. Ferenschild en M.C. Ritsema van Eck- van Drempt en uitgesproken op 23 april 2014.

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2014:4728>

Dit vonnis is gewezen door mr. S.J. Hoekstra-van Vliet, mr. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt en mr. D. Nobel en in het openbaar uitgesproken op 16 april 2014.

Voorgaande zijn slechts enkele voorbeelden die overigens voldoende bewijs zijn voor de stelling van Knevel dat Hoekstra – Van Vliet samen met de betreffend gewraakte rechters zaken doet.

Uit uitspraak van de wrakingskamer van de rechtbank Den Haag zaaknummer C / 09 / 449886 / KG RK 13-1700, 11 november 2013 blijkt dat nota bene Hoekstra Van Vliet én mr. M.C. Ritsema van Eck-van Drempt tezamen gewraakt zijn in een zaak die zij samen behandelden:

streckende tot wraking van mr. S.J. Hoekstra-van Vliet en mr. M.C. Ritsema van Eck- van Drempt, rechters in de rechtbank Den Haag.

Partijen worden hierna nader aangeduid als “[verzoekers]”, “mr. Hoekstra” en “mr. Ritsema van Eck”.

Dat mr. M. C. Ritsema van Eck-van Drempt nu Hoekstra Van Vliet op een onafhankelijke en onpartijdige wijze zou kunnen beoordelen is niets minder dan een farce.

Verder komt daarbij dat Hoekstra Van Vliet onrechtmatig handelt tegenover Knevel. Immers: Hoekstra Van Vliet wéét dat voorgenoemde omstandigheid en omstandigheden het geval is, maar toch wordt dat niet vermeldt. Het achterhouden van deze informatie vormt naar oordeel van Knevel een misleidende omissie. Essentiële informatie die van belang is om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid te beoordelen wordt immers achtergehouden. Waarom Knevel een uitputtelijke zoektocht zou moeten verrichten én er geen spontane informatieplicht is van Ritsema – Van Eck – Van Drempt die tevens direct naar bevinden zou moeten handelen valt niet in te zien. Te meer klemt dit een en ander nu rechters nota bene anderen beoordelen en veroordelen. Als je anderen beoordeeld en veroordeeld en misschien wel de maat neemt moet je Knevel inziens juist een schoon blazoen hebben.

[Punt 2 ‘relatie’ gedaagde Kat én Hoekstra – Van Vliet](#)

Uit reactie van eisende partijen in de hoofdzaak blijkt dat zij aangeven dat de heer Kat het volgende heeft gecommuniceerd op Twitter:

5. Twee uur na sluiting van de behandeling ter zitting verstuurt Kat het twitterbericht met de volgende inhoud:

"BOOOOOM! THIS IS WHAT WINNING LOOKS LIKE! CORRUPT EN ZELFS CRIMINELE (later meer) VOORZIENINGENRECHTER WEIGERT UITSTEL MAAR DAN REGELEN WE DAT TOCH GEWOON ZELF? TRUTH AND FACTS ALWAYS WIN! STAY TUNED!

6. Bij dit twitterbericht zitten screenshots van ene twitterberichten van ene Martijn Schoonenberg die als volgt luiden:

"Het zal al snel enkele weken duren voordat de zaak verder kan. Daarmee is de zaak stilgelegd."

7. Dezelfde dag om 18.38 uur verstuurt Kat het twitterbericht met de volgende inhoud:

"ER IS VANAVOND NATUURLIJK GEWOON WEER EEN RED PILL JOURNAL (link volgt)! DENKEN JULLIE NOU ECHT DAT WE ONS LATEN AFSTOPPEN DOOR EEN ZOOITJE CORRUPT EN CRIMINELE SADO-PEDOFIELEN? WE LEGGEN VANAVOND UIT HOE EN WAAROM WE VAN DER KAMP EN DE CORRUPT RECHTERS VERPULVEREN!"

8. Op 8 juni 2021 verstuurt Kat het twitterbericht met de volgende inhoud:

"WRAKING HOEKSTRA BEHANDELD DOOR RITSEMA, KLEYN EN LOOS... MAAR DAAR DOET ZE VOORTDUREND ZITTINGEN MEE! DAT WERKT NIET! EN ALS KLAP OP DE PEDO-VUURPIJL VORMDE ZE SAMEN MET RITSEMA EN LOOS NOG VORIG JAAR ZELF EEN WRAKINGSKAMER! GAAN WE DIT ACCEPTEREN? NEE!"

9. Tijdens de uitzending van het zogeheten Red Pill Journal dat wordt gehost door de presentatoren Kat en Knevel verklaart laatstgenoemde:

"jammer dat de behandeling van het wrakingsverzoek maandag al is"

Wettelijk toetsingskader

10. Artikel 36 Wetboek van Rechtsvordering geeft partijen de mogelijkheid tot het indienen van een wrakingsverzoek:

"Op verzoek van een partij kan elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden".

11. Uit de hiervoor aangevoerde feiten en omstandigheden blijkt dat er sprake is van een evident misbruik van het recht tot wraking. Deze bevoegdheid wordt door Kat uitsluitend gebruikt als verkapt rechtsmiddel tegen de weigering van de voorzieningenrechter om uitstel te verlenen. Dat leidt tot een onaanvaardbare vertraging in de procedure hetgeen ook het kennelijke doel is van Kat.
12. Een dergelijk misbruik van de wrakingsbevoegdheid is volgens de Hoge Raad in zijn arrest van 25 september 2018 niet aanvaardbaar:

Knevel staat volledig buiten voorgenoemde uitingen én Kat heeft die op eigen titel gedaan. Verder heeft Kat op eigen titel gewraakt en Knevel ook op eigen titel maar op volstrekt andere gronden. Men moet wel de praktische realiteit in het vizier blijven houden aldus Knevel.

Dit vormt dit aldus voor zover relevant een nieuwe wrakingsgrond die Knevel niet eerder kon sturen nu die grond is ontstaan dóór het verweer van eisende partijen.

Zie verder bijvoorbeeld de volgende eis/ het petitum. Waarin Kat moet worden veroordeeld aldus eisders moet tevens voor Knevel gelden aldus de eisende partijen (delen van de eis van de hoofdzaak geciteerd in onderstaand):

Gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden om op enigerlei wijze uitlatingen in de openbaarheid te brengen

(a) *waarbij één of meerdere met name genoemde personen worden aangeduid als (mede)pleger, slachtoffer en/of*

getuige en/of verhuller van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk;

*gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om alle uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43> te verwijderen en verwijderd te houden van Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitlatingen gedaan en/of vindbaar mochten zijn;***

- iv. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te veroordelen in de kosten van ditgeding zijdens Eiseres 1, te vermeerderen met de nakosten, één en ander te voldoen binnen veertien (14) dagen na dagtekening van het vonnis in kort geding, en (voor het geval voldoening van de (na)kosten) niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt) te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.*

Knevel wil, kan en zal zich niet laten besmetten door welke mate dan ook van mogelijke aanwezigheid van rancune van een rechter tegenover in dit geval een andere gedaagde waarbij een eis van de eisende partij afhankelijk is gesteld van de beoordeling van die andere gedaagde. Als je immers x of y al dan niet onrechtmatig is, dan komt dat naar voren in de eis van 'gezamenlijk' zoals door eisers in de hoofdzaak verwoord én hiervoor is aangehaald. Zie verder punt 4 ter zake waarom punt 3 reeds grond vormt om dit wrakingsverzoek toe te wijzen.

Zie voorts de rechtspraak in het kader van de subjectieve en objectieve aspecten ter zake de gestelde vrees voor vooringenomenheid van de rechter.

De wrakingskamer stelt voorts voorop dat bij de beoordeling van een verzoek tot wraking onderscheid gemaakt dient te worden tussen de subjectieve en objectieve aspecten van de gestelde (vrees voor) vooringenomenheid van de rechter.

Bij de subjectieve aspecten moet worden gedacht aan de persoonlijke instelling van de rechter. Hier geldt als criterium dat een rechter moet worden vermoed uit hoofde van zijn aanstelling onpartijdig te zijn, tenzij zich een uitzonderlijke omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat een rechter jegens de

verzoeker tot wraking persoonlijk, dan wel aangaande een standpunt in de zaak, een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij de verzoeker tot wraking dienaangaande bestaande vrees gerechtvaardigd is. Die vrees moet dan bovendien objectief gerechtvaardigd zijn.

Bij de hiervoor bedoelde objectieve aspecten gaat het om feiten en omstandigheden die, ongeacht de persoonlijke instelling van de rechter, grond geven om te vrezen dat een rechter niet onpartijdig (dus vooringenomen) is, waarbij ook de (te vermijden) schijn van partijdigheid van belang is. Voor de aanneme dat sprake is van objectieve partijdigheid worden lichtere eisen gesteld dan bij de subjectieve partijdigheid. De verzoeker tot wraking behoeft niet te 'bewijzen' dat bedoelde feiten of omstandigheden ook werkelijk tot vooringenomenheid hebben geleid: 'legitimate doubt' kan voldoende zijn. Dit houdt in dat de feiten of omstandigheden waarop de verzoeker zich beroept aannemelijk moeten zijn geworden; zij moeten zwaarwegende redenen opleveren voor de (objectiveerbare) twijfel aan de onpartijdigheid van de rechter.³

Punt 3 geen uitstel

Daarbij komt verder dat Hoekstra – Van Vliet een zeer serieuze poging heeft ondernomen Knevel middels doelgerichte acties te framen middels een conflict wat zij heeft met gedaagde Kat in de hoofdzaak aldus de eisende partij in die zaak én geen uitstel te verlenen. Hoekstra - Van Vliet had Knevel in principe de mogelijkheid ontnomen fatsoenlijk verweer te kunnen voeren door Knevel geen uitstel te verlenen. Ook Hoekstra Van Vliet weet dat Wouter Raatgever is gearresteerd én in volledige beperkingen is gezet waarbij tevens komt dat al het bewijs wat door hem is verzameld in beslag is genomen. Knevel wil nog opmerken dat Raatgever absoluut niet van gisteren is én onder meer medicijnen heeft gestudeerd. Knevel is daardoor simpelweg grotendeels onthand én al helemaal gezien er geen uitstel werd verleend. Hoekstra Van Vliet wist dat én doet daar toch niks tegen. Inmiddels is een reconstructie gaande van gepresenteerd bewijs in uitzendingen van het Red Pill Journal wat zeer tijdsintensief is. Inmiddels begint er een verhaal in de steigers te staan wat dienst kan doen als verdediging. Knevel wil zeer expliciet opmerken dat dit niet te danken is aan de proceshouding van Hoekstra – Van Vliet.

³ Gerechtshof Den Bosch, 10 november 2008, zaaknummer wraking 65 / 19 - 2008

De heer Knevel heeft mij na de zitting gewraakt. De gronden van zijn wraking staan vermeld in de door hem verzonden mail. Ik begrijp daaruit dat de heer Knevel er allereerst bezwaar tegen maakt dat de zitting is doorgegaan terwijl medegegadde Raatgever gedetineerd zit en hij zelf te weinig tijd heeft gehad voor voorbereiding. Dit bezwaar kan niet tot een gegronde wraking leiden. Daargelaten dat de zaak een kort geding betreft, waarin nu eenmaal korte termijnen worden gehanteerd, kan een processuele beslissing betreffende een uitstelverzoek niet tot een geslaagde wraking leiden. Overigens was de heer Raatgever ondanks zijn detentie wel in staat verweer te voeren en heeft hij van die gelegenheid ook gebruik gemaakt.

De voorgaande reactie van Hoekstra Van Vliet is een misvatting van de situatie. Indien en voor zover Raatgever van mening is/ was dat hij verweer zou kunnen voeren in betreffende zaak maakt dat nog niet dat Knevel van oordeel is dat hij fatsoenlijk verweer kan voeren.

Het is de onervarenheid en de overruling van Knevel en consorten waarmee eisende partijen, maar ook de rechtbank te Den Haag in persoon van i.c. Hoekstra Van Vliet juist voor moet waken. Als Raatgever de keuze heeft gemaakt vanuit een situatie van volledige beperkingen en zonder mogelijke juridische knowhow en advies een bepaalde processtrategie te voeren dan kan die voor hem en Knevel inziens nadelige processtrategie niet in deze in het nadeel van Knevel worden uitgelegd.

Wat Hoekstra Van Vliet hier overigens zeer duidelijk mee aangeeft is dat zij Kat, Knevel en Raatgever als één procespartij ziet met extra reden waarom dit verzoek juist moet worden toegewezen. Het zijn meerdere gedaagden in deze zaak én geen gedaagde.

Knevel wil voorts het volgende opmerken over de onderstaande alinea:

Het verwijt van de heer Knevel dat ik bij voorbaat de kant van de gemeente zou hebben gekozen in dit geschil kan ik niet plaatsen. Ik heb in deze zaak, zoals te doen gebruikelijk, een zitting gehouden om de standpunten van partijen helder te krijgen en op geen enkele wijze een voorschot genomen op een inhoudelijke beslissing. Dat de heer Knevel feitelijk niet aan bod is gekomen om zijn verweer naar voren te brengen is enkel en alleen te wijten aan de wraking die de heer Kat heeft gedaan. Daarmee is de zaak voordat de heer Knevel het woord kon voeren stil komen te liggen. Het verdere inhoudelijke debat moet dus nog plaatsvinden. Pas daarna zal een rechterlijk oordeel kunnen worden geveld.

Het verweer van Knevel zou op voorhand niet aan bod zijn gekomen nu Knevel simpelweg niet de mogelijkheid heeft gehad zichzelf op de zitting van 7 juni jl. te kunnen verdedigen. Of Kat nu wel of niet eerst of laatst aan het woord is geweest is dan ook irrelevant. Feit is dat Hoekstra Van Vliet op voorhand de kant van de eisende partijen naar oordeel van Knevel heeft gekozen. Reageren op (een high profile) zaak met een inleidende dagvaarding van ruim 54 kantjes en met nota bene een aantal eisen van maar liefst 7 kantjes is simpelweg onmogelijk. Knevel kan hierbij op een briefje geven dat wanneer de Staat bijvoorbeeld was gedagvaard én de3 landsadvocaat met een dergelijk verzoek was gekomen in het licht van de onderliggende omstandigheden dat Hoekstra - Van Vliet 100% uitstel had verleend. Ontkennen van aannemelijke stellingen van Knevel als hiervoor vermeld kan Hoekstra – Van Vliet evenmin baten nu er ook nog zoiets is als de praktische en juridische realiteit.

[Punt 4 ter zake inhoudelijke verweer van Hoekstra Van Vliet](#)

Ter zake het verweer van Hoekstra Van Vliet ter zake Knevel zijn wraking het navolgende.

Dan nu het volgende omtrent onderstaand verweer van Hoekstra Van Vliet:

Tot slot meent de heer Knevel kennelijk dat ik per definitie partijdig ben omdat ik volgens hem 'vrijwel altijd de kant van de Staat kies'. Ik laat deze opmerking voor rekening van de heer Knevel. Ik kan slechts benadrukken dat ik als beëdigd rechter elke zaak op zijn eigen merites beoordeel, waarna ik een onafhankelijk oordeel vel.

Hoekstra – Van Vliet erkent hier dat zij inderdaad vrijwel altijd de kant van de Staat kiest. Rechtspraak.nl en het uitsprakenregister laat in dat kader ook niks aan het toeval over én correspondeert met de stelling van Knevel alsmede de erkenning van Hoekstra Van Vliet dat zij inderdaad vrijwel altijd de kant van de Staat kiest. Heb je eigenlijk wel een kans wanneer er staatsgelieerde personen en/ of belangen aan de orde zijn vraagt Knevel zich af. Dat de kans substantieel minder/ laag is moge duidelijk zijn. Wanneer je in ieder geval nu al de proceshouding beziet waarbij geen uitstel werd verleend dan is dat een teken aan de wand én die proceshouding overigens niet door Hoekstra Van Vliet met (juiste) argumenten vorm wordt gegeven. Vanuit onderstaande cijfers omtrent wraking blijkt zulks wederom: geen eerlijke kans. Dit is ook de reden waarom de adviseurs van Knevel hem hebben geadviseerd met de mededelingen omtrent het misbruik wat heeft plaatsgevonden én de kindermoord de publiciteit te zoeken. Nooit heeft ook wie dan ook Knevel kunnen betrappen op het vertellen van onwaarheden omtrent dit misbruik in tientallen zo niet inmiddels honderden publicaties nu Knevel simpelweg de waarheid spreekt en de autoriteiten hun kop (voorspelbaar in het zand steken). Voormalig burgemeester Van der Kamp heeft zelfs gesteld dat hij geen onderzoek naar onzin wil doen. Wat die wel tracht te doen is middels een smaad en lastercampagne Knevel te framen én andere belangen te dienen dan die hij stelt te dienen. Als Van der Kamp alle uitzendingen én het gepresenteerde bewijs eens zorgvuldig zou bekijken dan zou er een volstrekt ander oordeel op tafel komen te liggen. Met dit soort framing tracht of inmiddels trachtte de burgemeester van Bodegraven Reeuwijk de zaak te framen én dergelijke onzin van deze burgemeester publiceert vervolgens bijvoorbeeld feitelijk aan de staat gelieerde media als het Algemeen Dagblad of NOS. Dergelijke zaken worden vervolgens overgenomen als uitgangspunt door Hoekstra Van Vliet, omdat dat blijkbaar de opinie is aldus Hoekstra Van Vliet en het zogenaamd maatschappelijk belang, maar dat aldus volstrekt anders is dan de waarheid en het ware maatschappelijke belang en hoe de publieke opinie zou moeten luiden.

Uwe rechtbank dient zich verder te realiseren dat het hier gaat om zeer ernstig kindermisbruik en kindermoord. Nota bene zal Knevel in het te voeren kort geding met getuigen op de proppen komen in dat kader.

[Punt 5 de gevoerde wrakingsprocedure is oneerlijke rechtsgang \(én zeker i.c.\) – in strijd met art. 6 EVRM](#)

Als je beziet dat het slagingspercentages van wrakingszaken en de historische ontwikkeling daarvan dan is het percentage toegewezen wrakingszak van 10% rond 2009 gezakt tot heden een percentage van rond de 2,5% (Vorig jaar zijn in totaal 693 wrakingsverzoeken ingediend, waarvan er 20 gegrond zijn verklaard) dan duidt dat op een volstrekt oneerlijke rechtsgang. Vergelijk dit met het commentaar op het systeem van Japan waar 99% van de vervolging leidt tot een veroordeling én waar men dit breed kadert als een oneerlijke rechtsgang. Zie daarvoor bijvoorbeeld een artikel uit de Volkskrant inzake de vervolging door Japan van een oud-topman van Nissan:

Hij zou in Japan, waar het veroordelingspercentage ruim 99 procent is, geen kans maken op een eerlijk proces, stelde hij. Het proces van de oud-topman werd ook

voortdurend uitgesteld: hij zou op z'n vroegst pas in april volgend jaar voor de rechter verschijnen. Dat zag hij niet meer zitten.⁴

Als je vervolgens deze cijfers extrapoleert op de situatie in Nederland dan doet zich ter zake wrakingen en het percentage afwijzingen inmiddels een vergelijkbare situatie voor.

Verder dienen daarbij de bijzondere omstandigheden te worden opgeteld als:

- rechters die met elkaar zaken doen (ook in casu), maar elkaar op een ander tijdstip weer zouden moeten beoordelen;
- de onderkenning van het probleem door de rechtspraak door het instellen van een externe wrakingskamer (wanneer je als rechtspraak zijnde veelal in vonnissen mensen (ver)oordeeld(t), omdat zij zaken zouden erkennen dan moet dat vice versa hier tevens gelden. Wat contrair geldt, geldt ook a contrario. En;
- de roep uit de maatschappij (én de rechtspraak) tot een eerlijke wrakingsrechtsgang.

Wie wil de rechterlijke macht eerlijk in de ogen blijven kijken? De rechterlijke macht vooral zelf en haar belangen die niet parallel lopen met de personen waarvoor zij zijn aangesteld of de personen waarvoor zij aangesteld. Het moge duidelijk zijn dat het antwoord op die vraag de laatste is. Naar Knevels oordeel is het de hoogste tijd dat hier de rechterlijke macht de hand in eigen boezem steekt en aan rechtsontwikkeling te gaan doen door te oordelen naar Knevel zijn oordeel.

Punt 6 Laatste opmerking

De Tweede Kamer heeft geoordeeld dat er een onderzoek moet komen naar satanisch ritueel kindermisbruik. Aldus komen de beschuldigingen van Knevel die voordien was gestart met de beschuldigingen alsmede van het meisje Lisa als aan de orde gesteld in het radioprogramma Argos niet uit de lucht vallen. Op de rechtspraak ligt dientengevolge juist de verplichting om met slachtoffers als Knevel van dergelijk misbruik juist zorgvuldig om te gaan in plaats van dat niet te doen. Knevel heeft er geen enkel belang bij te doen alsof hij slachtoffer is én zijn leven te laten beheersen door de kindermisbruik en kindermoord waar hij slachtoffer en getuige van is (kindermoord uiteraard getuige dat moge duidelijk zijn).

Laatste ontwikkelingen

Gezien de wijze waarop de wraking van Kat is afgewezen is Knevel van oordeel dat aanstelling van Hoekstra – Van Vliet tevens geldige grondslag ontbeert.

⁴ <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Cijfers-over-wraking-van-rechters-nader-uitgesplitst.aspx>

● Re: C/09/612635 KG ZA 21-508 Gemeente Bodegraven-Reeuwijk c.s./Kat c.s. Yahoo/Sent



● **micha kat** <drsmkat@yahoo.com>

To: Afdeling Kort Geding (Rechtbank Den Haag)

Cc: Wrakings- / Verschoningskamer Den Haag (Rechtbank Den Haag), Joost Knevel, mr. drs. M.J.N. Vermeij (Max)



Wed, Jun 16 at 10:07 AM

Ik wijs u er opnieuw op dat mr. Hoekstra-van Vliet nog steeds is gewraakt omdat het vonnis van de wrakingskamer-Ritsema geen rechtsgeldigheid heeft. Ritsema werd tijdens die zitting immers gewraakt en trad zelf op als wrakingsrechter inzake haar eigen wraking. Tegen deze achtergrond kan ik mr. Hoekstra niet accepteren als voorzieningenrechter. Het is verijsterend dat uw rechtbank dergelijke schendingen van een behoorlijke procesorde toelaat. Hetzelfde geldt voor het blokkeren van procesvertegenwoordiging.

Met vriendelijke groet,

Micha Kat

On Wednesday, June 16, 2021, 09:30:18 AM GMT+1, Afdeling Kort Geding (Rechtbank Den Haag) <akg.rb.den.haag@rechtspraak.nl> wrot:

Knevel en zijn adviseurs hebben een dergelijke absurde gang van zaken werkelijk nog nooit zien gebeuren.

Ter zake het navolgende:



● **Afdeling Kort Geding (Rechtbank Den Haag)** <akg.rb.den.haag@rechtspraak.nl>

To: micha kat

Cc: info@vandesandenadvocatuur.nl, Joost Knevel



Wed, Jun 16 at 9:30 AM

Geachte heer Kat,

De voorzieningenrechter heeft kennisgenomen van uw mails over uw zoektocht naar een advocaat, maar ziet daarin geen aanleiding voor uitstel van de zitting van morgen.

Vertegenwoordiging door een advocaat is in kort geding niet verplicht, terwijl een kort geding uit de aard van de zaak spoedeisend is.

Overigens is gebleken dat u, in strijd met het uitdrukkelijke verbod dat geldt voor het zonder toestemming filmen van zittingen, via de online-zittingsverbinding, (delen van) vorige zittingen online heeft gezet.

Dat noopt de voorzieningenrechter ertoe u morgen slechts in persoon op de zitting toe te laten, dan wel via een telefoonverbinding.

Indien u ervoor kiest niet in persoon te verschijnen, verzoek ik u de griffie per omgaande een telefoonnummer te doen toekomen waarop u morgen tijdens de zitting bereikbaar bent.

De technische dienst zal er dan voor zorgen dat u via de telefoon de zitting zult kunnen volgen.

De heer W. Raatgever ontvangt separaat een kopie van deze e-mail.

Dat een zitting van de wrakingskamer wellicht met gesloten deuren is, houdt nog niet in dat de openbaarheid kan worden ontzegt ter zake zittingen waar dat wél het geval is.

Dat een procespartij in persoon mag verschijnen betekent zeer wel nog niet dat het recht op een advocaat daarmee uitgesloten is én er een verplichting is voor een procespartij in persoon en niet vertegenwoordigt door een advocaat te verschijnen. Het moge duidelijk zijn dat uwe voorzieningenrechter zulks toch echt wel bekend is en zou moeten zijn.

Verder blijkt het belang van openbaarheid wel uit het feit dat de wrakingskamer zelf uitspraak heeft gedaan over een wraking door Kat. Het is strijdig met art. 6 EVRM.

Het kan niet zo zijn dat een rechter een uitspraak accepteert die in de basis niet op de juiste wijze en reglementair is genomen.

Conclusie

Met conclusie tot het feit dat Hoekstra – Van Vliet niet onpartijdig en onafhankelijk is. Tevens met verzoek tot verschoning van Hoekstra – Van Vliet.

Hoofdstuk 22 Eisen van eisers

De eisen van de gemeente zullen nu per onderdeel worden besproken voor zover het überhaupt nog toelichting behoeft. Uit voorgaande verhandeling blijkt immers reeds dat de eisen van eisers moeten worden afgewezen. Op voorhand willen eisers voorts opmerken dat eisers volstrekt over de grenzen heengaan voor wat betreft de omvang van de eisen in een kort geding en reeds daarom de eisen van eisers moeten worden afgewezen nu de aard en omvang (7 pagina's) van de eisen veeleer van doen hebben met een bodemgeschil in plaats van een kort geding. Daarbij geldt verder dat het gaat om zeer gedetailleerde en ernstige beschuldigen van kindermisbruik en kindermoord én een kort geding een dergelijk maatschappelijk zeer gevoelig onderwerp met al haar feitelijke en juridische merites niet mag doorkruisen.

Dan nu de bespreking nog per middel voor zover uwe voorzieningenrechter van oordeel is dat die besproken moeten worden:

OP VORDERINGEN VAN GEMEENTE (EISERES 1)

- ii. Gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden om op enigerlei wijze uitlatingen in de openbaarheid te brengen
 - (a)** waarbij één of meerdere met name genoemde personen worden aangeduid als (mede)pleger, slachtoffer en/of getuige en/of verhuller van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven- Reeuwijk;

Voor eisers is deze eis volstrekt onbegrijpelijk. Welke personen zijn aangeduid als (mede)pleger, slachtoffer en/of getuige en/of verhuller van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven- Reeuwijk? Censuur en iemand monddood maken is wellicht iets wat Van der Kamp cs. voorstaat, maar niet geëist kan worden binnen een democratische rechtsstaat én al helemaal niet van een persoon en degenen die over gedetailleerde beschuldigen van kindermisbruik en kindermoord publiceren. Zeer opmerkelijk dat de gemeente Bodegraven ea deze concrete en gedetailleerde beschuldigingen trachten te verhullen.

- (b)** die ertoe strekken om namen van op begraafplaatsen in Bodegraven- Reeuwijk begraven personen te noemen als namen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven;

Eisers begrijpen deze eis evenmin. Wat houdt een gebod tot het noemen van slachtoffers in? Eisers hebben überhaupt nimmer iemand genoemd op de begraafplaatsen te Bodegraven- Reeuwijk.

- (c)** die ertoe strekken om graven van op begraafplaatsen in Bodegraven- Reeuwijk begraven personen aan te wijzen als graven

van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is.

- (d) die ertoe strekken om namen van op begraafplaatsen in Bodegraven- Reeuwijk begraven personen te noemen als namen van (mede)plegers en/of getuigen en/of verhullers van satanistische en/of satanistisch- pedofiele misdrijven;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is.

- (e) die ertoe strekken om graven van op begraafplaatsen in Bodegraven- Reeuwijk begraven personen aan te wijzen als zijnde graven van (mede)plegers en/of getuigen en/of verhullers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is.

- (f) die ertoe strekken om locaties en/of instellingen in Bodegraven-Reeuwijk aan te wijzen als plaatsen waar deze misdrijven zouden hebben plaatsgevonden en/of plaatsvinden;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is.

- (g) die ertoe strekken om mensen op te roepen om een of

meerdere begraafplaatsen in Bodegraven-Reeuwijk te gaan bezoeken teneinde vermeende slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk te gaan eren en/of herdenken en/of onder de publieke aandacht te brengen danwel aldaar met dat oogmerk anderszins de openbare orde te gaan verstoren;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is. Zie voorts hetgeen als is aangegeven onder onder meer het kopje 'Bloemen leggen volstrekt rechtmatig'

- (h) die ertoe strekken om andere dan onder g. genoemde locaties in Bodegraven-Reeuwijk te gaan bezoeken om slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk te gaan eren en/of herdenken en/of onder de publieke aandacht te brengen danwel aldaar met dat oogmerk anderszins de openbare orde te gaan verstoren;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is. Zie voorts hetgeen als is aangegeven onder onder meer het kopje 'Bloemen leggen volstrekt rechtmatig'. Bovendien komt daarbij dat het neerleggen van bloemen volledig vredig is en eisers daarnaast nimmer zelf bloemen hebben neergelegd.

- (i) die ertoe strekken om de gemeente Bodegraven-Reeuwijk aan te duiden als gemeente waar satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk misdrijven al dan niet structureel zouden plaatsvinden, althans zouden hebben plaatsgevonden;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is. Zie voorts hetgeen als is aangegeven onder onder meer het kopje 'Bloemen leggen volstrekt rechtmatig'. Gedaagden willen trouwens aangeven dat zij hoe dan ook én zeker doorgaan met hun publicaties over het kindermisbruik en de kindermoord wat heeft plaatsgevonden aangezien het simpelweg heeft plaatsgevonden én Knevel zijn leven volledig beheerst is door de nadelige gevolgen daarvan. Dit totdat de daders veroordeeld zijn.

- ii) die ertoe strekken dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, althans haar ambtenaren en/of andere functionarissen, direct of indirect betrokken zijn bij het faciliteren en/of verhullen van satanistische en/of satanistisch- pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk;

Er is geen wet of regel die er aan in de weg staat de concrete bewijzen die Kat cs. aandragen weg te moffelen. Daar komt nog bij dat géén één concreet genoemd persoon van is ontzenuwd voor zover er sprake zou zijn van het aanwijzen van slachtoffers van satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven dat niet het geval is. Zie voorts hetgeen als is aangegeven onder onder meer het kopje 'Bloemen leggen volstrekt rechtmatig'. Gedaagden willen trouwens aangeven dat zij hoe dan ook én zeker doorgaan met hun publicaties over het kindermisbruik en de kindermoord wat heeft plaatsgevonden aangezien het simpelweg heeft plaatsgevonden én Knevel zijn leven volledig beheerst is door de nadelige gevolgen daarvan. Dit totdat de daders veroordeeld zijn. Voorts geldt trouwens eisers nergens aannemelijk hebben gemaakt dat er ambtenaren zijn die concreet zijn beschuldigd van pedofilie. Dat een burgemeester in zijn algemeenheid pedo-burgemeester wordt genoemd, omdat hij bij voorbaat de gemotiveerde aantijgingen afdoet als onzin, maakt juist dat hij pedo-burgemeester in figuurlijke zin genoemd mag worden. Voorgaand betekent nog niet en dat is ook niet bedoeld als dat de burgemeester zelf pedofilie zou hebben gepleegd. Overigens kan het medeplegen aan ofwel faciliteren van pedofiele door een dergelijk onderzoek naar kindermisbruik en pedofilie af te doen als onzin niet anders worden gekwalificeerd dan een burgemeester die blijkbaar pedofilie niet wil bestrijden én daarom juist pedo-burgemeester genoemd mag worden. Van een burgemeester zou je toch mogen verwachten dat hij dergelijke meldingen meer dan serieus neemt hetgeen gezien zijn gedrag overduidelijk niet het geval is.

- (k) die ertoe strekken om de burgemeester van Bodegraven Reeuwijk aan te duiden als "pedoburgemeester" dan wel aanduidingen van soortgelijke strekking, waaronder - doch niet beperkt tot - het in de openbaarheid brengen van zulke uitlatingen op en/of via Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv en enige overige website, sociale media of enig overig platform;

Zie commentaar op voorgaand punt.

- iii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48** uur na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om alle uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als **<PRODUCTIE 42 en 43>** te verwijderen en verwijderd te houden van Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitlatingen gedaan en/of vindbaar mochten zijn;

Daaraan kan onmogelijk voldaan worden nu Kat en Knevel al simpelweg geen inloggegevens ter beschikking hebben om dat te doen. Berichten zijn door Raatgever geplaatst met door hem ter beschikking staande wachtwoorden

- m. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden openbaarmaking van één of meerdere van de uitlatingen hiervoor onder (ii) bedoeld op welke wijze dan ook te herhalen,

Zie commentaar op voorgaande punten

- v. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop de uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als **<PRODUCTIE 42 en 43>**, gedaan en/of vindbaar zijn middels het aanbrengen van de daartoe dienende digitale "tag" dan wel op enige andere daarvoor benodigde wijze te ontkoppelen van de zoekfunctie van alle internet-zoekmachines en/of onvindbaar te maken voor de 'webcrawlers' en/of 'spiders' en/of 'bots' van zulke internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) opdat deze (webpagina's, kanalen en/of feeds op) (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms niet meer geïndexeerd worden als zoekresultaten bij zoekopdrachten op zulke internet-zoekmachines;

Zie commentaar op voorgaande punt (2 hiervoor).

- vi. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop de uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als **<PRODUCTIE 42 en 43 >** gedaan en/of vindbaar zijn middels toepassing van de hen daarvoor ter beschikking staande tools te wissen uit het cache geheugen van internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) voorzover zij daarin opgeslagen zijn;

Zie commentaar op voorgaande punt (3 hiervoor).

- vii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis alle *soortgelijke* uitlatingen als die zijn opgenomen op de USB stick in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43> (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) te verwijderen en verwijderd houden van Youtube, Twitter, Telegram Bitchute.com, Twitch.tv, Dlive, Rumble en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitlatingen gedaan en/of vindbaar mochten zijn;

Zie commentaar op voorgaande punt (4 hiervoor).

- viii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden openbaarmaking van één of meerdere van de uitlatingen hiervoor onder (vi) bedoeld op welke wijze dan ook te herhalen,

Zie commentaar op voorgaande punt (5 hiervoor).

- ix. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop *soortgelijke* uitlatingen zoals die opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43>, (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) zijn gedaan en/of vindbaar zijn middels het aanbrengen van de daartoe dienende digitale "tag" dan wel op enige andere daarvoor benodigde wijze te ontkoppelen van de zoekfunctie van alle internet- zoekmachines en/of onvindbaar te maken voor de 'webcrawlers' en/of 'spiders' en/of 'bots' van zulke internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) opdat deze (webpagina's, kanalen en/of feeds op) (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms niet meer geïndexeerd worden als zoekresultaten bij zoekopdrachten op zulke internet-zoekmachines;

Zie commentaar op voorgaande punt (6 hiervoor).

- x. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop *soortgelijke* uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43> (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) gedaan en/of vindbaar zijn middels toepassing van de hen daarvoor ter beschikking staande tools te wissen uit het cache geheugen van internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing,

DuckDuckGo, Startpage en Ask) voorzover zij daarin opgeslagen zijn;

Zie commentaar op voorgaande punt (7 hiervoor).

- xi. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een verzoek in te dienen bij de internetzoekmachine-exploitanten Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask onder indiening van het vonnis bij die internetzoekmachine- exploitant(en), om:

Zie commentaar op voorgaande punt (8 hiervoor).

- a. alle uitlatingen van iedere gedaagde of meerdere gedaagden gezamenlijk met verwijzingen naar Bodegraven-Reeuwijk en/of verwijzingen naar met name genoemde personen in relatie tot een "satanistisch-pedofiel" netwerk in deze gemeente te verwijderen uit de zoekresultaten bij zoekopdrachten in ieder van deze zoekmachines, voor zover zulks niet kan worden bewerkstelligd met de handelingen bedoeld in eisen (ii), (iv), (vi) en (viii) hierboven;

Zie commentaar op voorgaande punt (9 hiervoor).

- b. alle verwijzingen naar Bodegraven-Reeuwijk en/of de verwijzingen naar met name genoemde personen in relatie tot een "satanistisch-pedofiel" netwerk in deze gemeente te verwijderen uit het "cachegeheugen" van ieder van deze zoekmachines, voor zover zulks niet kan worden bewerkstelligd met de handelingen bedoeld in eisen (v) en (ix) hierboven;

Zie commentaar op voorgaande punt (10 hiervoor).

in ieder geval onder gelijktijdige toezending van een kopie van deze verzoeken aan de advocaat van Eiseres 1,

- xii. te bepalen dat indien (één of meerdere) gedaagden niet tijdig aan één of meerdere van de onder x op te leggen bevelen meewerken het in deze zaak te wijzen vonnis in de plaats komt van het betreffende verzoek aan de betreffende zoekmachine-exploitant, en dat - onderminderd enige op grond van het in deze zaak te wijzen vonnis te verbeuren dwangsom - gedaagden aansprakelijk zullen zijn jegens Eiseres 1 voor de kosten die Eiseres 1 zal maken om te datgene te bewerkstelligen wat met het nagelaten verzoek bewerkstelligd zou zijn ware het niet nagelaten geweest;

Zie commentaar op voorgaande punt (11 hiervoor). Eisers zijn voorts niet verantwoordelijk voor de wijze waarop een zoekmachine al dan niet meewerkt. De betreffende partijen achten de publicaties ook volstrekt rechtmatig en het onrechtmatige karakter is ook nergens aangetoond door eisers.

- xiii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te veroordelen tot betaling van eendwangsom aan Eiseres 1 van EUR 5.000 (vijfduizend euro) per dag of gedeelte van een dag dat zij in gebreke blijven aan het

vonnis van U E.A. of gedeelten daarvan te voldoen voor zover het vorderingen van Eseres 1 betreft, zulks tot een gezamenlijk maximum van EUR 100.000,00 (zegge: honderdduizend euro), althans zulk een ander door U E.A. in goede justitie te bepalen dwangsom"

Eisen dienen te worden afgewezen.

- xiv. Eiser I verlot te verlenen om, wanneer gedaagden niet tijdig voldoen aan het vonnis van U E.A. of gedeelten daarvan en het gezamenlijk maximum van €100.000 dwangsommen is verbeurd, deze veroordeling ten uitvoer te leggen door middel van lijfswang en deswege gedaagden in gijzeling te doen stellen totdat gedaagden aan deze veroordeling hebben voldaan, met dien verstande dat de gijzeling maximaal 6 maanden zal duren,

Zie voorgaande punten. Voorts is het bizar dat deze eis gesteld wordt voor het verkondigen van de waarheid. Het zou volstrekt ridicuul zijn en overtrokken om naast een buitensporige hoge boete ook nog eens lijfswang en gijzeling überhaupt toe te wijzen.

- xv. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te veroordelen in de kosten van dit geding zijdens Eiseres 1, te vermeerderen met de nakosten, één en ander te voldoen binnen veertien (14) dagen na dagtekening van het vonnis in kort geding, en (voor het geval voldoening van de (na)kosten) niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt) te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

Zie bespreking voorgaande punten

OP VORDERINGEN VAN EISER 2

- xvi. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden Eiser 2's nagedachtenis aan diens broer nog langer op welke wijze dan ook aan te tasten als bedoeld in artikel 6:106 lid 1 sub c BW,

Zie bespreking voorgaande punten. Daarnaast is dus de broer geen belanghebbende en wenst hij de feiten over diens dood te verdoezelen wat juist onrechtmatig is van de broer tegenover belanghebbenden.

- xvii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om alle uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als **<PRODUCTIE 42 en 43>** te verwijderen en verwijderd houden van Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv en

van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitlatingen gedaan en/of vindbaar mochten zijn,

De uitingen zijn volstrekt rechtmatig. Daarnaast kunnen eisers nimmer hieraan voldoen nu dat afhangt van enerzijds de detentie van Raatgever, de medewerking van het Openbaar Ministerie, maar tevens van de medewerking van de betreffende media. Het is in the end aan die betreffende media of de uitingen al dan niet verwijderd worden ofwel kunnen worden

- xviii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden openbaarmaking van één of meerdere van de uitlatingen hiervoor onder (xvi) bedoeld op welke wijze dan ook te herhalen,

zie voorgaande punten. Bovendien begrijpen gedaagden helemaal niks van deze eis.

- xix. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop de uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43>. gedaan en/of vindbaar zijn middels het aanbrengen van de daartoe dienende digitale "tag" dan wel op enige andere daarvoor benodigde wijze te ontkoppelen van de zoekfunctie van alle internet-zoekmachines en/of onvindbaar te maken voor de 'webcrawlers' en/of 'spiders' en/of 'bots' van zulke internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) opdat deze (webpagina's, kanalen en/of feeds op) (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms niet meer geïndexeerd worden als zoekresultaten bij zoekopdrachten op zulke internet-zoekmachines;

zie voorgaande punten. Bovendien begrijpen gedaagden helemaal niks van deze eis. Verder hebben eisers dit simpelweg niet in de hand en kunnen zij dat niet in de hand hebben. De termijn waarbinnen dit geëist wordt is ook niet uitvoerbaar. Dergelijke wereldwijde concerns zijn volstrekt ontoegankelijk voor gedaagden.

- xx. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop de uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als gedaan <PRODUCTIE 42 en 43> en/of vindbaar zijn

middels toepassing van de hen daarvoor ter beschikking staande tools te wissen uit het cache geheugen van internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) voorzover zij daarin opgeslagen zijn;

zie voorgaande punten.

- xxi.** gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis alle *soortgelijke* uitlatingen als die zijn opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43>. (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) te verwijderen en verwijderd houden van Youtube, Twitter, Telegram Bitchute.com, Twitch.tv, Dlive, Rumble en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitlatingen gedaan en/of vindbaar mochten zijn;

zie voorgaande punten.

- xxii.** gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden openbaarmaking van één of meerdere van de uitlatingen hiervoor onder **(xx)** bedoeld op welke wijze dan ook te herhalen,

zie voorgaande punten.

xxiii. gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop *soortgelijke* uitlatingen zoals die opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als <PRODUCTIE 42 en 43> (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) zijn gedaan en/of vindbaar zijn middels het aanbrengen van de daartoe dienende digitale "tag" dan wel op enige andere daarvoor benodigde wijze te ontkoppelen van de zoekfunctie van alle internet- zoekmachines en/of onvindbaar te maken voor de ·webcrawlers· en/of 'spiders· en/of 'bots· van zulke internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) opdat deze (webpagina's, kanalen en/of feeds op) (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms niet meer geïndexeerd worden als zoekresultaten bij zoekopdrachten op zulke internet-zoekmachines;

zie voorgaande punten.

- xxiv.** gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 24 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis om (alle webpagina's, kanalen en/of feeds op) alle (mede) door hen beheerde websites, sociale media, en platforms (waaronder doch niet beperkt tot (alle (mede) door hen beheerde webpagina's, kanalen en/of feeds op) Youtube, Twitter, Telegram, Bitchute.com, Dlive, Rumble, Twitch.tv) waarop *soortgelijke* uitlatingen zoals opgenomen op de USB sticks in het geding gebracht als **<PRODUCTIE 42 en 43>**. (doch welke zich niet op die USB stick bevinden) gedaan en/of vindbaar zijn middels toepassing van de hen daarvoor ter beschikking staande tools te wissen uit het cache geheugen van internetzoekmachines (waaronder doch niet beperkt tot de internet-zoekmachines van Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask) voorzover zij daarin opgeslagen zijn;

zie voorgaande punten.

- xxv.** gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen om **binnen 48 uur** na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een verzoek in te dienen bij de internetzoekmachine-exploitanten Google, Yahoo!, Bing, DuckDuckGo, Startpage en Ask onder indiening van het vonnis bij die internetzoekmachine- exploitantanten, om:
- a. alle uitlatingen van iedere gedaagde of meerdere gedaagden gezamenlijk met verwijzingen naar (i) de broer van Eiser 2, (ii) de broer van Eiser 2 in relatie tot een "satanistisch-pedofiel" netwerk, en (iii) de doodsoorzaak vande broer van Eiser 2 te verwijderen uit de zoekresultaten bij zoekopdrachten in ieder van deze zoekmachines, voor zover zulks niet kan worden bewerkstelligd met de handelingen bedoeld in eisen (xvi), (xviii), (xx) en (xxii) hierboven;
 - b. alle verwijzingen naar Bodegraven-Reeuwijk en/of de verwijzingen naar met name genoemde personen in relatie tot een "satanistisch-pedofiel" netwerk in deze gemeente te verwijderen uit het "cachegeheugen" van ieder van deze zoekmachines, voor zover zulks niet kan worden bewerkstelligd met de handelingen bedoeld in eisen (xix) en (xxiii) hierboven;

in ieder geval onder gelijktijdige toezending van een kopie van deze verzoeken aan de advocaat van Eiser 2,

zie voorgaande punten.

xxv. te bepalen dat indien (één of meerdere) gedaagden niet tijdig aan één of meerdere van de onder xxiv op te leggen bevelen meewerken het in deze zaak te wijzen vonnis in de plaats komt van het betreffende verzoek aan de betreffende zoekmachine-exploitant, en dat - onderminderd enige op grond van het te wijzen vonnis te verbeuren dwangsom - gedaagden aansprakelijk zullen zijn jegens Eiser 2 voor de kosten die Eiser 2 zal maken om te datgene te bewerkstelligen wat met het nagelaten verzoek bewerkstelligd zou zijn ware het niet nagelaten geweest;

xxvi.

gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden de naam van Eiser 2's broer nog te (doen) noemen in (i) publiek toegankelijke uitspraken en/of (ii) uitspraken die publiek toegankelijk gemaakt kunnen worden;

zie voorgaande punten.

gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden om op enigerlei wijze waaronder doch niet uitsluitend op en/of via Youtube, Twitter, Telegram, Twitch.tv, Bitchute.com en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitspraken gedaan en/of vindbaar mochten zijn uitspraken in de openbaarheid te (doen) brengen die direct of indirect betrekking hebben op de doodsoorzaak van de broer van Eiser 2,

gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden om op enigerlei wijze waaronder doch niet uitsluitend op en/of via Youtube, Twitter, Telegram, Twitch.tv, Bitchute.com en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitspraken gedaan en/of vindbaar mochten zijn uitspraken in de openbaarheid te brengen die de broer van Eiser 2 direct of indirect in verband brengen met satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk of daarbuiten,

gedaagden gezamenlijk en ieder afzonderlijk te verbieden om op enigerlei wijze waaronder doch niet uitsluitend op Youtube, Twitter, Telegram, Twitch.tv, Bitchute en van alle overige websites, platforms en sociale media waarop deze uitspraken gedaan en/of vindbaar mochten zijn uitspraken in de openbaarheid te brengen die de familie van Eiser 2 direct of indirect in verband brengen met satanistische en/of satanistisch-pedofiele misdrijven in Bodegraven-Reeuwijk of daarbuiten,

g
e
d
a
a
g
d
e
n
g
e
z
a
m

enlijk en ieder afzonderlijk te veroordelen tot betaling van eendwangsom aan Eiser 2 van EUR 5.000 (vijfduizend euro) per dag of gedeelte van een dag dat zij in gebreke blijven aan het vonnis van U E.A. of gedeelten daarvan te voldoen voor zover het vorderingen van Eiser 2 betreft, zulks tot een

gezamenlijk maximum van EUR 100.000,00 (zegge: honderdduizend euro), althans zulk een ander door U E.A. in goede justitie te bepalen dwangsom"

zie voorgaande punten.

xxxi. Eiser 2 verlot te verlenen om, wanneer gedaagden niet tijdig voldoen aan de onder i tot en met xv. uit te spreken hoofdveroordeling en het gezamenlijk maximum van €100.000 aan dwangsommen is verbeurd, deze veroordeling ten uitvoer te leggen door middel van lijfswang en deswege gedaagden in gijzeling te doen stellen totdat gedaagden aan deze veroordeling hebben voldaan, met dien verstande dat de gijzeling maximaal 6 maanden zal duren,

zie
voorgaande
punten.

Eis
gedaagde
n

Gedaagden te veroordelen in kosten des gedings.